



## PARDUBICKÝ KRAJ

Krajský úřad

odbor životního prostředí a zemědělství

Č. j.: 58592/2019/OŽPZ/VR  
Vyřizuje: RNDr. V. Vrána  
Linka: 470

J. Stránský - projekce dopravních staveb  
Masarykovo náměstí 1544  
530 02 Pardubice

V Pardubicích 31. 7. 2019

### **Dokumentace „Detailní fytopatologické a biologické hodnocení dřevin podél silnice III/0361, návrh vhodné technologie ošetření těchto dřevin a vhodné varianty modernizace silnice“ – vyjádření**

Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody (dále pouze krajský úřad), byla elektronickou cestou (e-mailová zpráva) dne 8. 7. 2019 předložena k posouzení pracovní verze výše uvedeného dokumentu; následně (stejnou cestou) dne 31. 7. 2019 byla s požadavkem o vydání vyjádření předložena konečná verze uvedeného dokumentu. Předloženy byly tyto materiály (formou elektronického souboru), v souborové podobě nazvané:

*C3\_Posudek\_Detailní fytopatologické a biologické hodnocení dřevin podél silnice III/0361, návrh vhodné technologie ošetření těchto dřevin a vhodné varianty modernizace.pdf*

*C3\_Příloha 1. Detailní fytopatologické hodnocení a návrh vhodné technologie ošetření dřevin.pdf*

*C3\_Příloha 2. Detailní biologické hodnocení - Entomologie.pdf*

*C3\_Příloha 3. Detailní biologické hodnocení - Chiropterologie.pdf*

*C3\_Příloha 4. Detailní biologické hodnocení - Ornitologie.xlsx*

*C3\_Příloha 5. Charakteristika nebezpečnost dřevních hub.pdf*

K předloženým dokumentům krajský úřad podává následující vyjádření:

- a) zoologické průzkumy - netopýři a entomologický průzkum byly provedeny a hlavně vyhodnoceny dostatečně podrobně – je z nich zřejmé, co bylo kde zjištěno a jak se zjištěními bylo naloženo. Jinak je tomu s ptáky; závěry zjištění v podstatě kopírují zjištění získaná ve vztahu k netopýřům, tzn., ptáci byli v podstatě redukováni na dutinové hnízdiče. Jiné skupiny byly zohledněny minimálně nebo vůbec, z hlediska výskytu ptáků je odkazováno na „vhodnost“ okolních stromů (které se nezřídka kácí) apod. Není zřejmé, jakými druhy se hodnotitel zabýval, z jakého úhlu pohledu (hnízdění, potrava...), zda se zabýval i historickými daty (Nálezová databáze ochrany přírody);
- b) vyhodnocení varianty I je jasné (v podstatě, po určitém zjednodušení pravá strana pryč, v levé lze dosadit alej mladými výsadbami, stejně jako při pravé straně), u varianty II je však trochu zavádějící (zjednodušeně: zůstane zeleň po obou stranách s tím, že není prostor pro založení či dosadbu aleje vlevo). Pokud by byla zvolena varianta II, znamená to pokácení celé řady stromů i na pravé straně z důvodu bezpečnosti (viz vyhodnocení stavu jednotlivých stromů a „naléhavosti“ zásahů na nich) – jinými slovy: i u varianty II je nutný zásah do stávající zeleně. Obdobná je situace i u varianty I: na levé straně sice nebude docházet ke kácení z důvodu stavebního, řada stromů je však v takovém stavu, že je nutné je pokácet z důvodu bezpečného provozu v jejich okolí.