

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Veřejná zakázka

„Opatření ke zvýšení bezpečnosti nebo plynulosti dopravy na silnicích II. a III. třídy v Pardubickém kraji“

ZADAVATEL: Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Sídlem: Doubravice 98, 533 53 Pardubice
Zastoupený: Ing. Miroslav Němec, ředitel
IČ: 00085031

V Praze dne 31. 3. 2022

Vážení,

zadavatel Vám v souladu se zadávací dokumentací (dále také „ZD“) sděluje následující vysvětlení, resp. změnu či doplnění ZD (dále také „V“) ke shora uvedené veřejné zakázce zadávané v příslušném zadávacím řízení.

V č.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace	Vysvětlení zadávací dokumentace
1.	Obracíme se na Vás ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek se žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace podlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem „Opatření ke zvýšení bezpečnosti nebo plynulosti dopravy na silnicích II. a III. třídy v Pardubickém kraji“, a to konkrétně ohledně vysvětlení ustanovení článku 6. bodu 6.6. zadávací dokumentace týkajícího se prokazování technické kvalifikace. V tomto ustanovení zadavatel požaduje prokázání technické kvalifikace dodavatele tak, že postačí, pokud dodavatel doloží seznam stavebních prací za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, jestliže z tohoto seznamu vyplývá, že provedl stavební práce se zkušeností s realizací minimálně 3 stavebních prací s charakterem nové výstavby nebo modernizace/rekonstrukce/opravy/úpravy silnic, přičemž souhrnná výše za všechny stavby musí být ve finančním objemu min. za 3.600.000,- Kč bez DPH.	Zadavatel uvádí, že při zadání zakázky se řídí zákonem a zásadami uvedenými v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tedy zásadami transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení, nediskriminace a bude-li vzhledem k povaze a smyslu zakázky možné, dodržovat zásady sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací, které vždy dodržoval. Dodavatelův dotaz „a proč není pro prokázání technické kvalifikace v rámci dané veřejné zakázky požadovány zkušenosti se specifickými pracemi prováděnými za účelem zvýšení bezpečnosti silničního provozu“ je obecného charakteru (viz podbarvený text) a pokud tedy dodavatel v žádosti o vysvětlení uvedl příslušné skutečnosti pouze v obecné rovině, nepovažuje zadavatel proto za své pochybení, když se k této části žádosti vyjádří také obecně.

Náš dotaz tedy směřuje k tomu, proč jsou kritéria prokázání technické kvalifikace pro zakázku takového rozsahu (nejen opravy silnic, ale též zejména povrchová úprava silnic, silniční značení a dopravní značky) stanovena takto volně (postačí zkušenosti s pouhou opravou silnic bez dalších činností) a proč není pro prokázání technické kvalifikace v rámci dané veřejné zakázky požadovány zkušenosti se specifickými pracemi prováděnými za účelem zvýšení bezpečnosti silničního provozu. Je totiž zjevné, že pro zakázku takového rozsahu je zcela na místě požadovat zmíněné zkušenosti se širší škálou realizace bezpečnostních opatření na silnicích, a to jednak z toho důvodu, aby se takové zkušenosti odrazily již v nabídkách uchazečů v rámci dané veřejné zakázky a tyto nabídky plně odrážely skutečnou situaci na trhu, jednak proto, aby u vybraného uchazeče nemohly nastat žádné pochyby o jeho schopnosti dostát předložené nabídce a nebylo třeba v průběhu plnění veřejné zakázky jakkoli měnit podmínky provádění díla či též platební podmínky (včetně nabídkové ceny).	Zadavatel tedy konstatuje, že zadávací podmínky byly stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo <u>nezaručovaly konkurenční výhodu</u> nebo <u>nevytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže</u>. Dalším cílem zadavatele je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, přičemž tohoto cíle je dosahováno především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavatelem <u>uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli</u>. Zadavatel dále konstatuje, že stanovil kritéria technické kvalifikace za účelem prokázání technických zdrojů společně s odbornými schopnostmi a zkušenostmi nezbytnými pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Účelem kvalifikačních požadavků na prokázání splnění kvalifikace je <u>objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem</u> zajistit, aby zadavatel <u>vybíral dodavatele veřejné zakázky z širokého okruhu subjektů</u>, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Zadavatel vymezil požadavky na prokázání kvalifikace tak, aby mohlo dojít k naplnění cíle zadávacího řízení, tedy uzavření smlouvy s dodavatelem, který bude schopen poskytnout natolik kvalitní plnění, aby vynaložení veřejných prostředků bylo efektivní a splnilo svůj účel. Zadavatel dodržoval při formulaci technické kvalifikace zásadu nediskriminace a přiměřenosti, aby bezdůvodně nezvýhodnil některé dodavatele. Požadovaná kvalifikace proto odpovídala rozsahu a náročnosti veřejné zakázky, která se skládá ze z provádění stavebních prací na 17 stavebních místech s různou předpokládanou hodnotou na těchto stavebních místech a s různými druhy stavebních prací na těchto místech. Dodavatel musí mít zkušenosti s realizací minimálně 3 stavebních prací s charakterem nové výstavby nebo modernizace/rekonstrukce/opravy/úpravy silnic, přičemž souhrnná výše za všechny stavby musí být ve finančním objemu min. za 3 600 000,- Kč bez DPH, což jistě předpokládá zkušenosti a znalosti dodavatele i v oblasti zajištění bezpečnosti silničního provozu a navíc dodavatel musejí, dle projektové dokumentace, pro zvýšení bezpečnosti provést aplikaci povrchových protismykových úprav vozovky v technologii „ROCBINDA“.
---	---

		Zadavatelem tak stanovil, aby kritéria technické kvalifikace odpovídala předmětu veřejné zakázky co do rozsahu a složitosti, jakož i zásadám formulovaným v § 6 zákona. Zadavatel uvádí, že např. ani ÚOHS dle svých vyjádření v dostupné judikatuře není oprávněn autoritativně určovat minimální či maximální hodnoty požadovaných zadavatelem při zadávání veřejné zakázky. Takové úvahy by přesahovaly rámec standardního správního uvážení a nahrazovaly by povinnosti a úvahy zadavatele při vymezení kvalifikace a předmětu veřejné zakázky. Úkolem ÚOHS je v takovém případě pouze posoudit, zda zadavatel tyto hodnoty nevymezil v rozporu se zákonem. Do kompetence ÚOHS tak spadá posouzení, zda zadavatelem stanovená minimální úroveň hodnoty je ještě přiměřená skutkovým okolnostem posuzované veřejné zakázky, či zda se již jedná o zadávací podmínku zjevně nepřiměřenou, resp. excesivní, jejímž smyslem je toliko vytvoření bezdůvodné konkurenční výhody, resp. bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Zadavatel je toho názoru, že těmito zásadám při stanovení požadavků na kvalifikaci dostál.
--	--	---

S pozdravem

A.I. Consulting s.r.o, v.z. Ing. Petr Lis