

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Veřejná zakázka
„Napojení silnice II/312 na D35 MÚK Vysoké Mýto – západ – projektant“

ZADAVATEL: Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Sídlem: Doubravice 98, 533 53 Pardubice
Zastoupený: Ing. Miroslav Němec, ředitel
IČ: 00085031

V Praze dne 2. 6. 2023

Vážení,

zadavatel Vám v souladu se zadávací dokumentací (dále také „ZD“) sděluje následující vysvětlení, resp. změnu či doplnění ZD (dále také „vysvětlení“) ke shora uvedené veřejné zakázce zadávané v příslušném zadávacím řízení.

V č.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace	Vysvětlení a změna zadávací dokumentace
11.	Zadavatel v Příloze A-I Požadavky objednatele na informace čl. 1.1.2 bod (e) uvádí „Informační kontejnery musí být v metrickém systému, v milimetrech“ přičemž, dle názoru uchazeče je běžným standardem v oblasti liniových staveb jednotka „metr“. Žádáme Zadavatele o opravu měrné jednotky.	Informační kontejnery v nativním formátu mohou být v metrech (tuto skutečnost Dodavatel uvede v BEP). Informační kontejnery ve formátu IFC musí být odevzdány v milimetrech.
12.	Zadavatel v Příloze A-I Požadavky objednatele na informace čl. 1.1.3 bod (c) uvádí: „Pro pilotní projekty je vhodné použití poslední dostupnou vydanou verzi IFC 4.X“. Uchazeč považuje tuto specifikaci za neurčitou a žádá Zadavatele nad rámec uvedeného o specifikaci minimální požadované verze IFC.	Bod (c) Čl. 1.1.3 Přílohy A-I Požadavky objednatele na informace se mění takto: „(c) Musí být použita verze IFC 4 (verze 4.0 nebo novější).“

13.	Zadavatel v Příloze A-I Požadavky objednatele na informace čl. 1.1.3 bod (d) uvádí "Informační kontejner předaný ve formátu IFC nesmí být větší než 50 Mb". S ohledem na zkušenosti uchazeče považujeme tuto hodnotu za značně limitující, resp. v mnoha případech za nesplnitelnou s ohledem na normovou definici informačního kontejneru a žádáme Zadavatele o úpravu uvedené maximální hodnoty 50 Mb na hodnotu na minimálně 500 Mb.	Informačním kontejnerem ve formátu IFC je míněn jeden soubor ve formátu IFC. Maximální velikost požadovaných informačních kontejnerů je odůvodněna možnostmi softwarových nástrojů pro správu, kontrolu a prohlížení IFC. Požadovaná minimální velikost je tedy 50 Mb, v odůvodněných případech maximálně 200 Mb. Dodavatel musí zvolit vhodné členění informačního modelu do informačních kontejnerů, s nimiž bude nakládáno na principu federovaných modelů.
14.	Zadavatel v Příloze A-I Požadavky objednatele na informace čl. 1.1.3 bod (e) uvádí „Informační kontejnery musí být v metrickém systému, v milimetrech“. Žádáme Zadavatele o opravu měrné jednotky na metry – více viz Dotaz uchazeče č. 1.	Viz odpověď na otázku 11: Informační kontejnery v nativním formátu mohou být v metrech (tuto skutečnost Dodavatel uvede v BEP). Informační kontejnery ve formátu IFC musí být odevzdány v milimetrech.
15.	V kap. 2.2. Přílohy 1 „Rozsah služeb“ Zadavatel definuje rozdělení projektu na etapy – dílčí projekty a zároveň uvádí definici pojmu Projekt „Pojem Projekt označuje Projekt nebo jeho etapu (podle kontextu)“. Z pohledu zpracování relevantní nabídky považujeme tuto definici za značně neurčitou a tato neurčitost může mít za následek podání nesrovnatelných nabídek. Z tohoto důvodu žádáme Zadavatele o jednoznačné vymezení pojmu Projekt, tj. zda je za Projekt považován projekt „Napojení silnice II/312 na D35 MÚK Vysoké Mýto – západ“ nebo jeho dílčí etapy a zohlednění ve všech přílohách zadávací dokumentace. Toto upřesnění je podstatné z pohledu rozsahu plnění služeb, kdy např.: • konzultant je povinen připravit a zavést QMS - bude QMS zavedeno pro projekt jako celek nebo samostatně pro jednotlivé etapy? • konzultant je povinen zpracovat Vstupní zprávu podle Metodiky QMS) - bude zpracována pro projekt jako celek nebo samostatně pro jednotlivé etapy? • konzultant musí předat Objednateli harmonogram – bude předán jako celek nebo pro jednotlivé etapy nebo dle harmonogramu v zadávací dokumentaci, kde je společný pro etapy 1 a 2 a samostatný pro etapu 3?	Podle zadavatele je rozlišení, kdy se určité ustanovení vztahuje na celý Projekt nebo jen jeho etapu, dostatečně zřejmé, ať již z textového vyjádření příslušných ustanovení (např. každého Projektu, se vztahem ke konkrétnímu Projektu atp.), nebo strukturou a systematikou dokumentu. Např. kapitola 4 jen věnována základním povinnostem Konzultanta bez vztahu ke konkrétnímu Projektu – povinnosti v ní obsažené tak musí Konzultant vykonávat bez ohledu na konkrétní Projekt, naopak kapitola 5 se věnuje povinnostem ve vztahu ke konkrétnímu Projektu - tedy etapě. Ke konkrétním příkladům tazatele tak lze uvést následující: - zavedení QMS: tato povinnost je upravena v ust. 3.4 kapitoly 3.2 (Fáze poskytování služeb ve vztahu ke konkrétnímu Projektu) - je tedy zřejmé, že musí být splněna pro každou etapu zvlášť. - zpracování vstupní zprávy podle Metodiky QMS (6.2.1 b)) - příslušná povinnost je uvozena textem „Konzultant musí v rámci výkonu základních povinností v této fázi ve vztahu ke konkrétnímu Projektu“ - podle zadavatel je opět zřejmé, že musí být splněno pro každou etapu zvlášť - Harmonogram - musí být podle smlouvy zpracován pro Projekt. V daném případě, kdy má Projekt etapy - svým způsobem samostatné Projekty, které mohou mít různý vývoj projektové přípravy a realizace - je podle názoru jednoznačné, že harmonogram musí být zpracován pro jednotlivé etapy. Zadavatel k tomu dále uvádí, že to, co označuje tazatel jako harmonogram (viz přílohu č. 4), je pouze podklad pro zpracování harmonogramu pro

	• konzultant je povinen zpracovat Plán realizace BIM (BEP) - bude zpracován pro projekt jako celek nebo samostatně pro jednotlivé etapy? • konzultant je povinen vyhotovit zprávu o podrobném přezkoumání Podkladové dokumentace se specifikací cílových představ o řešení Projektu - bude zpracována pro projekt jako celek nebo samostatně pro jednotlivé etapy? • konzultant je povinen specifikovat a vyhotovit technické požadavky na podklady – budou společné pro celý projekt nebo samostatně pro jednotlivé etapy? • pravidelné měsíční zprávy o průběhu poskytování služeb – budou společné pro celý projekt nebo samostatně pro jednotlivé etapy? • konzultant je povinen provést geodetické zaměření Staveniště a vyhotovit výsledek geometrického zaměření – je za Staveniště považován projekt nebo jeho jednotlivé etapy, tj. bude zaměření společné pro celý projekt nebo samostatně pro jednotlivé etapy? • dtto se týká dalších činností specifikovaných v přílohách smlouvy.	každou etapu. - Plán realizace BIM (BEP) - tato povinnost se opět vztahuje ke každé etapě, viz uvozující text ustanovení 6.2.1 „Konzultant musí v rámci výkonu základních povinností v této fázi ve vztahu ke konkrétnímu Projektu“ - Zpráva o podrobném přezkoumání Podkladové dokumentace: dtto - specifikace a vyhotovení technických požadavků na podklady: taktéž - pro každou etapu zvlášť - viz uvozující text ust. 6.2.1 - pravidelné měsíční zprávy (4.2.1 c)) - tato povinnost je v kapitole 4. (Základní povinnosti Konzultanta bez vztahu ke konkrétnímu Projektu), což odpovídá i jejímu charakteru přehledového reportu o celkovém poskytování služeb podle Smlouvy - geodetické zaměření (7.2.1): opět podle uvozujícího textu musí být provedeno ve vztahu ke konkrétnímu Projektu - tedy etapě. Obdobný způsob rozlišení se pak uplatňuje u všech dalších povinností. V případě pochybností u konkrétních povinností, se neváhejte dotázat.
16.	Zadavatel v rámci přípravné fáze požaduje zpracovat „Vstupní zprávu podle Metodiky QMS“ (viz kap. 6.2.1 bod (b) Přílohy 1 „Rozsah služeb“). „Vstupní zpráva“ však není definována mezi požadovanými výstupy Fáze 1 (kap. 6.3.1 Přílohy 1 „Rozsah služeb“). Tímto žádáme Zadavatele o doplnění zadávací dokumentace, tj. uvedení „Vstupní zprávy“ mezi požadované výstupy.	Vstupní zpráva není podle Smlouvy považována za výstup, ale nezbytný předpoklad poskytování služeb, podobně jako např. počáteční harmonogram, QMS, plán práce na projektu nebo BEP.

17.	Z kap. 7.2.1 bod (c) Přílohy 1 „Rozsah služeb“ je zřejmé, že uchazeč má „provést v potřebném rozsahu aktualizaci dopravního modelu“. Vzhledem k tomu, že dopravní model není součástí zadávací dokumentace Uchazeč žádá Zadavatele o specifikaci, na základě jakých podkladů bude model aktualizovat a zda mu Objednatel předá relevantní podklady pro provedení této aktualizace.	Požadavek na aktualizaci dopravního modelu je chybný a zadavatel jej tímto z rozsahu služeb odstraňuje. Současně byl adekvátně upraven i dokument Příloha č. 1 (podklad harmonogramu)
18.	V kap. 7.2.1 bod (d) Přílohy 1 „Rozsah služeb“ požaduje Zadavatel „zajistit v potřebném rozsahu předběžný geotechnický průzkum a vyhotovit výsledek takového průzkumu“. Vzhledem k tomu, že Zadavatelem není specifikován požadovaný rozsah a v zadávací dokumentaci není ani odkaz na dokument, který by toto specifikoval, žádá uchazeč Zadavatele o specifikaci rozsahu z důvodu porovnatelnosti jednotlivých nabídek.	Zadavatel ponechává na Konzultantovi, coby odborníkovi, který musí kvalifikovaně posoudit, v jakém rozsahu bude pro Projekt, resp. Projekty takového charakteru a významu geotechnický průzkum potřebný, přičemž musí vzít v úvahu požadavky právních předpisů a aplikovatelných technických norem či oborových standardů a skutečnosti, že na základě Konzultantem zpracované DVZ musí být umožněno zadání zakázky na provedení příslušné stavby.
19.	Z kap. 7.2.1 a kap. 7.3.1 Přílohy 1 „Rozsah služeb“ je zřejmé, že Objednatel nepožaduje v této fázi zajištění Rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že v Příloze 4 „Harmonogram“ je i zajištění potřebných Rozhodnutí, jedná se o zřejmý nesoulad a Uchazeč Zadavatele tímto žádá o uvedení jednotlivých příloh do souladu, tj. specifikaci, zda v případě Fáze 2 „DUR“ zajištění Rozhodnutí požaduje či nikoliv.	Do rozsahu služeb byly v ust. 7.2.1 doplněny povinnosti v souvislosti s obstaráním Rozhodnutí a dále příslušné výstupy v ust. 7.3.1.
20.	Vzhledem k tomu, že v kap. 8 Fáze 3 „DSP“ nejsou uvedeny žádné požadavky na aktualizaci nebo doplnění průzkumů provedených v DUR (např. požadavek na podrobný geotechnický průzkum), žádá uchazeč Zadavatele o potvrzení, že (a) Fáze 3 „DSP“ bude zpracována výhradně na základě podkladů z Fáze 2 „DUR“.	Do rozsahu služeb, ust. 8.2.1, 9.2.1 a 10.2.1 byla doplněna povinnost aktualizovat průzkumy provedené v předchozích fázích poskytování Služeb.

21.	V kap. 14.2.2 bod (k) a kap. 14.2.3 bod (e) Zadavatel požaduje po uchazeči upozornovat Zadavatele na možný rozpor s (v) právním předpisem včetně pražských stavebních předpisů. Uchazeč se domnívá, že odkaz na „pražské stavební předpisy“ je s ohledem na předmětnou lokalitu stavby nerelevantní a žádá Zadavatele o odstranění této zřejmé nesprávnosti ze Zadávací dokumentace.	Uvedené zřejmé nesprávnosti byly z příslušných ustanovení Rozsahu služeb odstraněny.
22.	V Příloze 2 „Personál, vybavení, ...“ v kap. 2.3.2 Zadavatel uvádí Technické a metodické dokumenty, které je povinen uchazeč respektovat s tím, že u některých z nich je uveden požadavek na použití v „účinné verzi“. Uchazeč považuje definici „v účinné verzi“ za neurčitou a žádá Zadavatele o úpravu formulace takto: „ve verzi účinné k datu zahájení činnosti na příslušné Fázi projektu“.	V příslušných ustanoveních byla spojení „účinné verzi“ nebo „účinné znění“ nahrazena spojením „ve znění účinném ke dni zahájení příslušné fáze poskytování Služeb na dotčeném Projektu“ nebo „ve verzi účinné ke dni zahájení příslušné fáze poskytování Služeb na dotčeném Projektu“.
23.	V Příloze 2 „Odměna a platba“ v kap. 4 odst. 4.1 „Vykazování“ Zadavatel požaduje předkládat Objednateli měsíční výkazy činnosti. Vzhledem k tomu, že část na plnění služeb je paušální (v zadávací dokumentaci definována paušální odměna), domnívá se uchazeč, že tento požadavek by se měl vztahovat pouze na odměnu definovanou v kap. 1.1.1. odst. (a) Přílohy 2 „Odměna a platba“. Uchazeč tímto žádá Zadavatele o opravu zadávací dokumentace.	Znění ustanovení je správné, neboť vykazovány mohou být také doplňkové povinnosti, které jsou vykazovány měsíčně na základě hodinové sazby. Uvedenému ustanovení se nepříčí ani situace, pokud v určitém měsíci nebudou k vykázání žádné základní, ani doplňkové povinnosti.
24.	V Příloze 2 „Odměna a platba“ v kap. 4 odst. 4.2 „Platba“ Objednatel bude platit odměnu konzultantovi na základě průběžně vystavovaných měsíčních faktur. Vzhledem k tomu, že část na plnění služeb se vztahuje paušální odměna, domnívá se uchazeč, že tento požadavek by se měl vztahovat pouze na fakturaci činností hodinovou sazbou (odměnu definovanou v kap. 1.1.1. odst. (a) Přílohy 2 „Odměna a platba“) a pro paušální činnosti by měly být definovány samostatné platební podmínky navázané na termín předání paušální části služeb. Uchazeč tímto žádá Zadavatele o zvážení a úpravu zadávací dokumentace.	Zadavatel se domnívá, že ustanovení je v pořádku, neboť hned v ustanovení 4.2.1 Přílohy 2 (Odměna a platba) se praví, že „Konzultant fakturu nevystaví, pokud mu v příslušném měsíci nevzniklo právo na zaplacení žádné části paušální sazby ani nevykonával žádné doplňkové povinnosti.“

25.	Změna a doplnění zadávací dokumentace viz výše uvedené žádosti o vysvětlení ZD	V návaznosti na výše uvedená vysvětlení zadavatel provedl opravnou korekci ZD a vydává tímto nové dokumenty, které jsou přílohou tohoto vysvětlení: • (c)_PRILOHY_1-4_rev_230602_aktualizovaný na základě vysvětlení č. 25. • (c)_P4_Harmonogram_podklad_rev_230602_aktualizovaný na základě vysvětlení č. 25. • SUSPK_VMC_P1_A-I_Pozadavky_na_informace_rev_230602_aktualizovaný na základě vysvětlení č. 25. Zadavatel upozorňuje dodavatele, že pro zpracování nabídky je třeba použít tato upravená znění příloh. Současně tímto pozbývá platnost předchozí vydané dokumenty.
-----	---	---

V č.	Informace z vlastního podnětu zadavatele	Vysvětlení a změna zadávací dokumentace
26.	Posun termínu pro podání nabídek v návaznosti na výše uvedené žádosti o vysvětlení ZD	Zadavatel konstatuje, že neuveřejnil žádost o vysvětlení do 3 pracovních dnů od doručení a na základě této skutečnosti prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení do dnešního uveřejnění 3 pracovní dny, včetně i dalších dnů. Zadavatel tak mění lhůtu pro podání nabídek uvedenou v článku 7.1 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE „LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK“ a stanovuje konec lhůty pro podání nabídek <u>do 28. 6. 2023 do 08:00 hodin</u>. Tímto se ruší termín pro podání nabídek, který byl stanoven na 21. 6. 2023 do 8:00 hodin.

S pozdravem

A.I. Consulting s.r.o, v.z. Ing. Petr Lis