

Váš dopis značka / ze dne	Naše značka	Vyřizuje / linka	V Pardubicích
	SUS 04971 2014	Bc. K. Filípková 466 052 718	15. srpna 2014

Věc: Zadávací řízení na veřejnou zakázku : „Sekání trávy na silničních pozemcích v Pardubickém kraji v roce 2015 pro Správu a údržbu silnic Pardubického kraje“

Oznámení o podaných námitkách a rozhodnutí o nich

(v souladu s ust. § 111 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „Zákon“)

Veřejná zakázka: **„Sekání trávy na silničních pozemcích v Pardubickém kraji v roce 2015 pro Správu a údržbu silnic Pardubického kraje“**, nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení, zveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky **488357**

(dále jen „Veřejná zakázka“)

Zadavatel: **Správa a údržba silnic Pardubického kraje**

Sídlo: Doubravice 98, 533 53 Pardubice
IČ: 00085031
Zastoupen: Ing. Miroslavem Němcem, ředitelem

(Dále jen „Zadavatel“)

I.

Zadavatel obdržel dne 6. srpna 2014 k výše uvedené Veřejné zakázce námitky proti zadávacím podmínkám (dále jen „Námitky“).

Zadavatel Námitky v souladu s ust. § 111 a násl. Zákona v plném rozsahu přezkoumal a o námitkách rozhodl.

Zadavatel tímto oznamuje, že Námitkám z části vyhověl.

II.

O podaných námitkách stěžovatele a způsobu jejich vyřízení podrobněji viz příloha tohoto oznámení – Rozhodnutí o námitkách ze dne 15. srpna 2014.

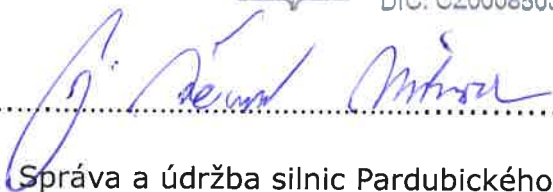
V Pardubicích dne 15. srpna 2014

za Zadavatele



Správa a údržba silnic
Pardubického kraje
Doubravice 98
533 53 Pardubice
IČ: 00086031
DIČ: CZ00085031

③


.....
Správa a údržba silnic Pardubického kraje

Ing. Miroslav Němec, statutární zástupce

Příloha: Rozhodnutí o námitkách ze dne 15. srpna 2014

V Pardubicích dne pátek, 15. srpna 2014
Č.j.: SÚSPK/04969/2014

Rozhodnutí o námitkách

podaných v souladu s ust. § 110 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

I.

Dne 6. srpna 2014 byly Zadavateli doručeny námitky Stěžovatele ze dne 5. srpna 2014, které směřují proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3 Zákona (dále jen „Námitky“).

II.

Zadavatel konstatuje, že námitky stěžovatele byly podány včas. Zadavatel dospěl po přezkoumání Námitek k názoru, že tyto Námitky obsahují veškeré náležitosti dle § 110 odst. 7 Zákona. Vzhledem k tomu je Zadavatel věcně přezkoumal v plném rozsahu.

III.

Zadavatel o níže uvedených Námitkách Stěžovatele rozhodl v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 Zákona tak, že se Námitkám:

z č á s t i

v y h o v u j e

Odůvodnění:

Stěžovatel se domáhá zrušení zadávacího řízení s ohledem na zásadní pochybení Zadavatele při zpracování zadávacích podmínek. Stěžovatel uvádí, že některé zadávací podmínky považuje za neurčité, nesrozumitelné, odporující Zákona či diskriminační, a v důsledku toho mu není umožněno řádně podat nabídku do Veřejné zakázky přesto, že má o účast ve Veřejné zakázce zájem.

Stěžovatel namítá:

1. Nesoulad zadávacích podmínek s obsahem Oznámení o zakázce a Odůvodnění veřejné zakázky

Stěžovatel namítá, že si Zadavatel v zadávacích podmínkách, konkrétně v bodě 5.4.1 Zadávací dokumentace, vyhradil v souladu s ust. § 44 odst. 6 Zákona požadavek, že výkony strojního sečení mohou být plněny subdodavatelem max. v rozsahu 10% strojního sečení, ačkoli Zadavatel v rozporu s ust. § 44 odst. 6 Zákona neuvedl v Oznámení o zakázce úmysl si tento požadavek vyhradit.

Zadavatel k výše popsanému uvádí:

Zadavatel považuje námitku stěžovatele v tomto bodě za oprávněnou. Zadavatel měl v souladu s ust. § 44 odst. 6 Zákona povinnost uvést v Oznámení o zakázce svůj úmysl vyhradit si požadavek, že část plnění spočívající ve výkonu strojního sečení nesmí být plněn subdodavatelem v rozsahu přesahujícím 10%.

Zadavatel zjedná nápravu tohoto pochybení v souladu s ust. § 40 odst. 3 Zákona. Zadavatel uveřejní opravné Oznámení k Oznámení zahájení zadávacího řízení, ve kterém bude specifikovat svůj požadavek na omezení účasti subdodavatelů, a zároveň prodlouží lhůtu k podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Stěžovatel dále namítá, že „v bodu 5.3.1 Zadávací dokumentace Zadavatel požaduje předložení seznamu významných služeb. V rozporu s ust. § 156 Zákona však Zadavatel neodůvodnil v Odůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady, které je zveřejněno na profilu zadavatele, přiměřenost požadavků na seznam významných služeb.“

Zadavatel k tomuto uvádí:

Zadavatel se neztotožňuje s názorem Stěžovatele, že v daném případě bylo povinností Zadavatele odůvodnit přiměřenost požadavků na technické kvalifikační předpoklady ve zveřejněném Odůvodnění. Ustanovení § 156 Zákona, na které Stěžovatel odkazuje, v odst. 8 stanoví, že: „Podrobnosti rozsahu odůvodnění stanoví prováděcí předpis.“ Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 232/2012 Sb.

V případě veřejných zakázek na služby se zadavatel řídí ust. § 3 odst. 2, které v písm. a), které stanoví, že: „Veřejný zadavatel odůvodní přiměřenost požadavků na technické kvalifikační předpoklady dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k rizikům souvisejícím s plněním veřejné zakázky, pokud požaduje předložení seznamu významných služeb, ze kterého vyplývá, že **finanční hodnota významných služeb je v souhrnu minimálně trojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.**“ Zadavatel v rámci bodu 5.3.1 Zadávací dokumentace požaduje předložení seznamu významných služeb, ze kterého vyplývá, že **alespoň jedna z těchto služeb se týkala poskytování služeb obdobného charakteru v rozsahu 50% předmětu veřejné zakázky v m², na kterou dodavatel podává nabídku.**

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že povinnost odůvodnění přiměřenosti požadavků se na tento požadavek na technické kvalifikační předpoklady nevztahuje. **Zadavatel tak postupoval v souladu se zákonem a dalšími právními předpisy, když v Odůvodnění přiměřenosti požadavků na technické kvalifikační předpoklady zveřejněném na profilu zadavatele v příslušném bodě uvedl, že se tento bod nepoužije.**

2. Neurčitost doby plnění veřejné zakázky a souvisejícího požadavku na zpracování nabídkové ceny

Stěžovatel dále namítá, že „Zadavatel jak v Oznámení o zakázce, tak v Zadávací dokumentaci a v návrhu Smlouvy uvádí, že předpokládaný termín zahájení zakázky je 1. 5. 2015 a termín ukončení 31. 5. 2015. ... V rozporu s tímto určením doby plnění je však obsah přílohy č. 2 Zadávací dokumentace, který je závazným podkladem pro zpracování celkové nabídkové ceny. Z obsahu této přílohy totiž vyplývá, že uchazeči mají ocenit rovněž sloupec označený jako: „III. seč od 15. 09. 2014 do 31. 10. 2014“. Výměra této seče je zároveň kalkulována do celkové nabídky. Stěžovatel tento způsob výpočtu nabídkové ceny považuje za zcela zmatečný a neurčitý. Stěžovatel dále uvádí, že tato rozpornost má vliv na stanovení výše nabídkové ceny, která se stává v důsledku této rozpornosti nehodnotitelnou.“ Stěžovatel v tomto postupu shledává porušení ust. § 44 odst. 1

Zákona, dle kterého je Zadavatel odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

Zadavatel k tomuto uvádí:

Údaj uvedený, který zadavatel uvedl v Oznámení o zakázce, Zadávací dokumentaci a návrhu Smlouvy je správný. **Předpokládaný termín zahájení zakázky je 1. 5. 2015.** a **termín ukončení 31. 10. 2015** (nikoli 31. 5. 2015, jak stěžovatel chybně uvádí v Námitkách). Zadavatel se však dopustil chyby v příloze č. 2 Zadávací dokumentace. Sloupec označený jako „III. seč od 15. 09. 2014 do 31. 10. 2014“ zde neměl být uveden. Seč v tomto období není součástí Veřejné zakázky.

Zadavatel zjedná nápravu v souladu s ust. § 40 odst. 3 Zákona. Zadavatel zveřejní opravenou Přílohu č. 2 Zadávací dokumentace, a zároveň prodlouží lhůtu k podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

3. Neurčitý a diskriminační požadavek 5.3.1 Zadávací dokumentace – seznam významných služeb

Stěžovatel považuje požadavek na předložení významné služby v rozsahu 50 % předmětu veřejné zakázky v m² za neurčitý, neboť není zřejmé, jaký je konkrétně rozsah předmětu veřejné zakázky v m² (zda se do něj má počítat i výměra sekání za rok 2014).

Zadavatel k tomuto uvádí:

Že se ztotožňuje s názorem stěžovatele, výše uvedená chyba zadavatele souvisí s chybou v příloze č. 2 Zadávací dokumentace, ke které se zadavatel vyjádřil již výše.

Zadavatel zjedná nápravu v souladu s ust. § 40 odst. 3 Zákona. Zadavatel zveřejní opravenou Přílohu č. 2 Zadávací dokumentace, a zároveň prodlouží lhůtu k podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Stěžovatel dále tento požadavek považuje za zcela zjevně nepřiměřený předmětu zakázky a za projev skryté diskriminace vůči Stěžovateli a případným dalším dodavatelům. Stěžovatel se

domnívá, že je subjektem, který by byl schopen řádně dle požadavků Zadavatele předmět zakázky plnit, avšak ani přes svou dlouholetou praxi v daném oboru není schopen požadovanou referenci splnit pro její nepřiměřenou výši.

Zadavatel k tomuto uvádí:

Zadavatel nemůže souhlasit s názorem Stěžovatele, že stanovené požadavky na technické kvalifikační předpoklady by byly zcela zjevně nepřiměřené předmětu zakázky, a že tyto požadavky byly projevem skryté diskriminace vůči Stěžovateli a případným dalším dodavatelům.

Ve Stěžovatelem uvedeném rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008, který se zabývá skrytou diskriminací, Nejvyšší správní soud dovodil, že: „**za skrytou formu nepřijatelné diskriminace** v zadávacích řízeních **je třeba považovat** i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku **nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky**, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit toliko někteří z dodavatelů, jež by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Za kumulativního splnění právě uvedených dvou podmínek lze kvalifikovat zadavatelův postup jako diskriminační, odporující zásadám podávaným z § 6 Zákona o veřejných zakázkách“. Ve stejném rozsudku je dále uvedeno, že: „**Samotná podstata zákazu tzv. skryté diskriminace znemožňuje jakoukoli mechanickou aplikaci. Není totiž dost dobře možné požadovat po zadavatelích, aby jimi vyžadované kvalifikační předpoklady měly na všechny potencionální uchazeče stejné dopady**. Takovýto požadavek by ostatně ani nebyl reálně možný a byl by v rozporu se smyslem kvalifikačních předpokladů, kterým je zajistit právě to, aby nabídku podali pouze uchazeči způsobilí ke splnění veřejné zakázky. Odvrácenou stranou stanovení kvalifikačních předpokladů je tedy selekce těch uchazečů, kteří ke splnění veřejné zakázky způsobilí nejsou, přičemž o takovéto selekci nelze v žádném případě hovořit jako o skryté diskriminaci. [...] **pokud bychom chápali zásadu zákazu diskriminace v absolutním měřítku, tak i samotný**

požadavek na kvalifikaci je v rozporu se zásadou rovnosti."

Zadavatel v rámci zadávacích podmínek požaduje předložení seznamu významných služeb, ze kterého bude vyplývat, že alespoň jedna z těchto služeb se týkala poskytování služeb obdobného charakteru v rozsahu 50% předmětu veřejné zakázky v m², na kterou dodavatel podává nabídku.

Zájmem Zadavatele je, aby plnění z Veřejné zakázky bylo poskytováno řádně a včas. Aby si Zadavatel sjednal řádné plnění v odpovídající kvalitě, stanovil takový požadavek na technické kvalifikační předpoklady, dle kterého bylo možno vyselektovat ty uchazeče, kteří nejsou způsobilí požadované plnění zajistit v takovém rozsahu a kvalitě jaká je nezbytná pro plnění dané veřejné zakázky. Zadavatel tímto pouze chrání své legitimní ekonomické zájmy v souladu se zákony, které stanovení požadavku na prokázání splnění určité úrovně technických kvalifikačních předpokladů umožňují. Stěžovatel sice uvádí, že nelze pochybovat o jeho schopnosti danou Veřejnou zakázku splnit. Zadavatel však nemá lepší možnost, jak odlišit uchazeče způsobilé zakázku splnit od těch uchazečů, kteří způsobilí ke splnění nejsou, než stanovení přiměřeného technického kvalifikačního kritéria. U uchazečů, kteří nemají zkušenost s plněním zakázky s obdobným předmětem plnění, která by dosahovala objemu alespoň poloviny předmětné Veřejné zakázky, lze pochybovat o jejich způsobilosti danou zakázku splnit v daném rozsahu kvalitě a termínu a nelze tvrdit, že jsou k plnění Veřejné zakázky objektivně způsobilými.

K rozsahu požadovaných technických kvalifikačních předpokladů je nutné uvést, že požadování zkušenosti s poskytováním služby v rozsahu alespoň polovičním než je rozsah zadávané Veřejné zakázky, je postup ze strany Zadavatelů zcela běžný a naprosto přiměřený. Postup Zadavatele v žádném případě nelze považovat za skrytou diskriminaci.

Co se týče argumentů Stěžovatele, že Zadavatel vypisoval obdobná zadávací řízení již v minulosti, přičemž buď nepožadoval doložení seznamu významných služeb vůbec, nebo v takovém rozsahu, který byl Stěžovatel schopen plnit, nemají v daném případě žádnou relevanci. Současné řízení týkající se předmětné Veřejné zakázky je samostatným řízením, ve kterém Zadavatel

stanovil zadávací podmínky zcela nezávisle na předchozích řízeních, nicméně vychází ze svých zkušeností a zájmu zajistit poskytování této služby v požadovaném rozsahu a kvalitě. Záleží na uvážení Zadavatele, zda bude požadovat po uchazečích splnění určitých technických kvalifikačních kritérií a popř. v jakém rozsahu (v rámci přiměřenosti). Stanovení min. úrovně technických kvalifikačních předpokladů je oprávněním Zadavatele. Důvod, pro který se Zadavatel rozhodl splnění stanovených předpokladů požadovat, ačkoli jej v předchozích řízeních nepožadoval, může být různý (např. zkušenost z předchozích let), není však relevantní. V žádném případě ale nebylo účelem stanovení požadavku na splnění technických kvalifikačních předpokladů jakýmkoli způsobem poškodit konkrétního potencionálního uchazeče, naopak účelem je zajistit kvalitní poskytování služeb pro Zadavatele.

Zadavatel trvá na stanovení požadavku na splnění technických kvalifikačních předpokladů, který byl stanoven v Zadávací dokumentaci. Zadavatel považuje požadovanou min. úroveň technických kvalifikačních předpokladů za zcela přiměřenou ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní Veřejné zakázky.

4. Neurčitý požadavek bodu 5.3.2 Zadávací dokumentace – vymezení požadavku na strojní vybavení

Stěžovatel dále namítá, že „Zadavatel v bodu 5.3.2 Zadávací dokumentace stanovil požadavek na doložení 8 ks nosičů a 8 ks sekacíh nástaveb pro část 1 zakázky a 4 ks nosičů a 4 ks sekacíh nástaveb pro část 2 zakázky. Zároveň stanovil požadavek, že sekacíh nástavby mají mít potřebný dosah a pracovní záběr a že požaduje předložení kalkulace předpokládaných denních výkonů v m² na den. Zadavatel však nikde v zadávacích podmínkách blíže nevedl, jaký je potřebný dosah a pracovní záběr sekacíh nástaveb...Zadavatel tak nevymezil v potřebném rozsahu požadavky na strojní vymezení, když nestanovil pro všechny uchazeče shodný požadavek na dosah a pracovní záběr sekacíh nástaveb, v důsledku čehož je tento požadavek neurčitý... Dále zadavatel požaduje v rámci technických kvalifikačních předpokladů doložení kalkulace předpokládaných denních výkonů v m²/den. Pokud je tento

požadavek součástí technických kvalifikačních předpokladů, musí Zadavatel stanovit rovněž minimální úroveň tohoto požadavku. V opačném případě nemá tato podmínka žádnou vypovídací hodnotu a nemá být stanovena jako součást kvalifikace, ale např. jako jiná zadávací podmínka. Zadavatel tímto porušil ust. § 56 odst. 5 písm. c) Zákona."

Zadavatel k tomuto uvádí:

Zadavatel dává zapravdu námitce Stěžovatele v tomto bodě. Zadavatel měl vymezit minimální úroveň požadovaných kvalifikačních předpokladů.

Zadavatel zjedná nápravu v souladu s ust. § 49 Zákona, tedy prostřednictvím zveřejnění dodatečných informací k Zadávací dokumentaci, ve kterých uvede konkrétní hodnoty, jež opomněl uvést. Zadavatel zároveň prodlouží lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

5. Porušení ust. § 82 odst. 7 Zákona – čl. 1.2 písm. d) návrhu Smlouvy

Stěžovatel namítá též porušení ust. § 82 odst. 7 Zákona s ohledem na podmínku v bodu 1.2 písm. d) závazného návrhu Smlouvy (dle textace měl Stěžovatel na mysli písm. d) ačkoli v textu Námitek uvádí písm.c)), která zní: „*Objem prací je předpokládán jako maximální a může být v průběhu provádění Díla dle skutečných potřeb objednatel s ohledem na počasí a vegetační růst, nebo v souvislosti na finančních možnostech objednatel krácen maximálně v rozsahu celkového objemu třetí seče na silnicích III. třídy za jednotlivé cestmistrovství (nejedná se o ucelené dílo).*“

Stěžovatel se domnívá, že tímto ustanovením Zadavatel umožňuje podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, která by za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů. Spatřuje tak v tomto postupu porušení ust. § 82 odst. 7 písm. b) Zákona.

Zadavatel k tomuto uvádí:

Ustanovení § 82 odst. 7 Zákona stanoví, že: „*Zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel s vybraným uchazečem. Za podstatnou*

se považuje taková změna, která by" – dle písmene b): „za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatelů.“

Toto ustanovení se vztahuje na případy, kdy je měněno znění Smlouvy poté, co byla Smlouva s vybraným uchazečem uzavřena. K takovému postupu však nedojde. Obsah Smlouvy, která bude s vybraným uchazečem uzavřena, nebude následně nijak měněn. Předmětné ustanovení je součástí návrhu Smlouvy, který je součástí zadávacích podmínek. Smlouva bude uzavřena v tom znění, ve kterém byl návrh všem uchazečům předložen. Dle této Smlouvy bude též probíhat veškeré plnění.

Stěžovatel uvádí, že „kdyby zadávací podmínky neobsahovaly třetí seč, musel by Zadavatel ponížít rovněž své požadavky na rozsah požadovaných významných služeb a požadovaného strojního vybavení. ... Za takové situace by se Veřejné zakázky mohl účastnit dodavatel, který původní kvalifikační předpoklady nesplňoval, ale při zohlednění snížení celkové plochy sečení by modifikované kvalifikační předpoklady splňoval a mohl by se tedy Veřejné zakázky zúčastnit.“

K tomu Zadavatel uvádí, že zadávací podmínky obsahují třetí seč proto, že se předpokládá plnění ze Smlouvy v plném rozsahu, tedy včetně této třetí seče. Proto Zadavatel také hledá takového uchazeče, který bude schopen poskytnout celé plnění. Vzhledem k povaze plnění však bylo ze strany Zadavatele nezbytné předmětnou podmínku do Smlouvy včlenit. Jedná se o výjimku, která se uplatní pouze nastane-li některá ze situací, jejichž vznik může Zadavatel sice částečně předvídat (ačkoli jej nepředpokládá a neočekává), nemůže však skutečnost, zda nastanou či nenastanou ovlivnit. Vegetační období a potřeba seče závisí na vývoji klimatických podmínek, které zadavatel nemůže při nejlepší vůli ovlivnit. Je tak povinností Zadavatele postupovat s péčí řádného hospodáře a zajistit, že v případě, kdy nebude část plnění třeba, nebude vynakládat zbytečné náklady. Zadavatel v této chvíli nepředpokládá krácení objemu plnění, připouští však, že k němu může v závislosti na okolnostech dojít. Co se týče rozsahu krácení objemu plnění, uvedený rozsah odpovídající celkovému objemu třetí seče na silnicích III. třídy je pouze stanovením maximální míry, ve které bude možno rozsah plnění zkrátit.

Zadavatel v žádném případě nepředpokládá krácení objemu plnění v tomto rozsahu. Jak již bylo vysvětleno, tato podmínka je pouze jakousi pojistkou Zadavatele pro případ neočekávaných událostí. Důvodem začlenění této podmínky do Smlouvy v žádném případě nebylo účelové zahrnutí třetí seče do celkového objemu s plánem následného krácení plnění.

Zadavatel ve svém postupu neshledal porušení ustanovení § 82 odst. 7 Zákona, a proto v této části námitkám nevyhovuje.

Zadavatel konstatuje, že nepochybil při stanovení zadávacích podmínek v takovém rozsahu, aby bylo nutné zadávací řízení rušit z důvodů zvláštního zřetele hodných vzhledem k tomu, že veškerá pochybení zadavatele lze napravit jiným způsobem a to úpravou zadávacích podmínek a prodloužením lhůty pro podání nabídek. Z tohoto důvodů Zadavatel nerozhodl o zrušení řízení a námitkám v této části nevyhovuje.

Zadavatel rozhodl o postupu dle ust. § 40 odst. 3 Zákona. Zadavatel provede úpravu zadávacích podmínek a zároveň prodlouží lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

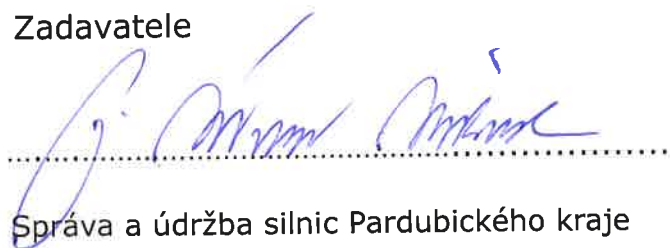
Poučení:

Stěžovatel je oprávněn v souladu s ust. § 113 ve spojení s ust. § 114 odst. 4 Zákona proti tomuto rozhodnutí podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel toto rozhodnutí, ve kterém Zadavatel Námitkám Stěžovatele nevyhověl. Návrh musí být v téže lhůtě doručen ve stejnopisu Zadavateli.

za Zadavatele



Správa a údržba silnic
Pardubického kraje
Doubravice 98
533 53 Pardubice
IČ: 00085031
DIČ: CZ00085031



Správa a údržba silnic Pardubického kraje

Ing. Miroslav Němec, statutární zástupce

