

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Veřejná zakázka
„Napojení silnice II/312 na D35 MÚK Vysoké Mýto – západ – projektant“

ZADAVATEL: Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Sídlem: Doubravice 98, 533 53 Pardubice
Zastoupený: Ing. Miroslav Němec, ředitel
IČ: 00085031

V Praze dne 20. 6. 2023

Vážený,

zadavatel Vám v souladu se zadávací dokumentací (dále také „ZD“) sděluje následující vysvětlení, resp. změnu či doplnění ZD (dále také „vysvětlení“) ke shora uvedené veřejné zakázce zadávané v příslušném zadávacím řízení.

V č.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace	Vysvětlení a změna zadávací dokumentace
29.	Zadavatel v Dodatečné informaci č. 11 uvádí, že „Informační kontejnery v nativním formátu mohou být v metrech (tuto skutečnost Dodavatel uvede v BEP). Informační kontejnery ve formátu IFC musí být odevzdány v milimetrech.“ Uchazeč domnívá, že uvedená odpověď není zcela přesná a interpretuje si ji tak, že se modeluje v metrech (jak je u liniových staveb obvyklé – viz níže poznámka s odkazem na Datový standard SFDI), v případě IFC s přesností na milimetry (tj. 3 desetinná místa). Je tento výklad Uchazeče správný? Pozn.: Z metodických dokumentů se lze odkázat na textovou část Datového standardu SFDI, kde v bodě 3 Obecné požadavky je pod písmenem b) uvedeno: „Model bude v metrickém systému, jednotkách SI (základní jednotka je metr). Pro informační objekty dílčích objektů pozemních staveb (technologické objekty, nádraží atd.) jsou připuštěny milimetry. V tomto případě musí být toto uvedeno v Plánu realizace BIM (BEP) dat a nastaveno dle těchto jednotek vhodné měřítko informačního modelu.“	Ano, je možné modelovat v metrech s přesností na tři desetinná místa.

30.	Zadavatel v Dodatečné informaci č. 12 uvádí, že pro pilotní projekty „(c) musí být použita verze IFC 4 (verze 4.0 nebo novější)“. Dle názoru uchazeče není požadavek Zadavatele správný, neboť IFC verze 4.0 neexistuje resp. zřejmě má Zadavatel na mysli verzi IFC 4.0.0.0 (označení IFC 4) dle normy ISO 16739:2013, ale tato verze je verzí archivní. Oficiálními verzemi IFC jsou verze 2.3.0.1 (označení IFC2x3 TC1) dle normy ISP/PAS 16739:2005 a verze 4.0.2.1 (označení IFC4 ADD2 TC1) dle normy ISO 16739-1:2018. Uchazeč v návaznosti na výše uvedené žádá Zadavatele o upřesnění specifikace uvedené v Dodatečné informaci č. 12.	Ano, Verze IFC musí být 4.0.2.1 nebo vyšší. Zadavatel poskytuje opravenou verzi příslušného dokumentu jako soubor s vyznačenými úpravami a jako konsolidovanou verzi: - SUSPK_VMC_P1_A-I_Pozadavky_na_informace_rev_230620_zmeny.pdf - SUSPK_VMC_P1_A-I_Pozadavky_na_informace_rev_230620.pdf Zadavatel upozorňuje dodavatele, že pro zpracování nabídky je třeba použít toto upravené znění přílohy. Současně tímto pozbývá platnost předchozí vydaný dokument.
31.	Zadavatel v Dodatečné informaci č. 13 upravil požadavek ne velikost informačních kontejnerů následovně: „Požadovaná minimální velikost je tedy 50 Mb, v odůvodněných případech maximálně 200 Mb.“ Zadavatel v Dodatečné informaci č. 13 upravil původní formulaci, tak, že nově požaduje minimální velikost informačního kontejneru 50 Mb. Dle názoru Uchazeče jde o zřejmou nesprávnost s tím, že správné znění by mělo být „Požadovaná maximální velikost je tedy 50 Mb, v odůvodněných případech maximálně 200 Mb.“ a žádá tímto Zadavatele o opravu.	Požadovaná maximální velikost je tedy 50 Mb, v odůvodněných případech maximálně 200 Mb. Zadavatel poskytuje opravenou verzi příslušného dokumentu jako soubor s vyznačenými úpravami a jako konsolidovanou verzi: - SUSPK_VMC_P1_A-I_Pozadavky_na_informace_rev_230620_zmeny.pdf - SUSPK_VMC_P1_A-I_Pozadavky_na_informace_rev_230620.pdf Zadavatel upozorňuje dodavatele, že pro zpracování nabídky je třeba použít toto upravené znění přílohy. Současně tímto pozbývá platnost předchozí vydaný dokument.
32.	Zadavatel v Dodatečné informaci č. 15 uvádí, že ze zadávací dokumentace je zřejmé, kdy je slovem „Projekt“ míněna celá zakázka „Nápojení silnice II/312 na D35 MÚK Vysoké Mýto – západ – projektant“ a kdy její jednotlivé etapy. Uchazeč i nadále tento názor nezastává neboť čl. 2.2 Přílohy 1 „Rozsah služeb“ uvádí: „Projekt „Nápojení silnice II/312 na D35 MÚK Vysoké Mýto – západ“ je rozdělen do následujících základních etap: Etapa č. 1 - úsek km 0,00 – 2,840, Etapa č. 2 - úsek km 2,840 – 4,350, Etapa č. 3 - úsek km 4,350 – 12,905. Pojem Projekt označuje Projekt nebo jeho etapu (podle kontextu).“ Zadavatel ve své odpovědi pracuje s pojmy „Projekt“ a „konkrétní Projekt“, což v kontextu znění výše citovaného článku může vést k chybnému výkladu Uchazeče a tím podání nesrovnatelných nabídek, když Uchazeč chybně interpretuje výklad pojmu Projekt v jednotlivých ustanoveních smluvní dokumentace. Uchazeč tedy žádá Zadavatele o jednoznačné vymezení pojmů v zadávací dokumentaci tak, aby nemohlo dojít k jejich záměně nebo chybné interpretaci ve	Ačkoliv se zadavatel domnívá, že rozlišení Projektu a jeho etap bylo v původním znění dostačující, pro vyloučení případných pochybností se zadavatel rozhodl rozlišení zjednotřit úpravou následujících dokumentů: 1) část A Zvláštních podmínek, z důvodu přehlednosti poskytován jako soubor s vyznačenými úpravami a jako konsolidovaná verze: • (b)_ (i) Zvlastni podminky_cast_A_rev_230620_zmeny.pdf • (b)_ (i) Zvlastni podminky_cast_A_rev_230620.pdf 2) Příloha č. 1 (Rozsah služeb), Přílohy č. 2 a 3 z důvodu přehlednosti poskytován jako soubor s vyznačenými úpravami a jako konsolidovaná verze: • (c)_PRILOHY_1-4_rev_230620_zmeny.pdf • (c)_PRILOHY_1-4_rev_230620.pdf 3) Dopis nabídky, ve kterém byly provedeny související úpravy na listech „Nabídková cena celková“, „Nabídková cena etapa 1“, „Nabídková cena

	vztahu k jednotlivým ustanovením smluvních článků a ve svém výsledku k podání nesrovnatelných nabídek, tj. k použití pojmů „Projekt“ pro projekt „Napojení silnice II/312 na D35 MÚK Vysoké Mýto – západ“ jako celek a pojmů „Etapa 1“, „Etapa 2“, Etapa 3“ pro jednotlivé etapy definované v čl. 2.2 Přílohy 1 „Rozsah služeb“.	etapa 2“ a „Nabídková cena etapa 3“: • (d)_Dopis_nabidky_uprava_230620.xlsx Zadavatel upozorňuje dodavatele, že pro zpracování nabídky je třeba použít tato upravená znění příloh. Současně tímto pozbývá platnost předchozí vydané dokumenty.
33.	Zadavatel v Dodatečné informaci č. 16 uvádí, že „Vstupní zpráva není podle Smlouvy považována za výstup, ale nezbytný předpoklad poskytování služeb, podobně jako např. počáteční harmonogram, QMS, plán práce na projektu nebo BEP.“. Dle názoru Uchazeče „nezbytný předpoklad poskytování služeb“ znamená, že tyto činnosti musí z logiky věci provést (viz čl. 6.2 Přílohy 1“ Rozsah služeb“). Chápe Uchazeč správně, že z uvedeného neplyne povinnost vytvořit výstup, který bude předávat Konzultant Objednateli v rámci výstupů této fáze (viz čl. 6.3 Přílohy 1“ Rozsah služeb“) ve formátech a dle zásad uvedených v čl. 5.3.1 Přílohy 1“ Rozsah služeb“)? V opačném případě žádá uchazeč o jednoznačné vymezení pojmu „nezbytný předpoklad poskytování služeb“, tj. specifikaci činností a povinností, které z uvedeného pojmu plynou.	Zadavatel považuje předchozí vysvětlení za dostatečné. Nejedná se o výstupy ve smyslu ust. 5.3.1 Přílohy 1 (Rozsahu služeb), ale o nezbytné předpoklady poskytování služeb, pro které jsou stanoveny specifické požadavky na vyhotovení a případné předání, viz např. počáteční Harmonogram, k jehož předložení je Konzultant povinen podle čl. 4.3 Smluvních podmínek, QMS, který musí Konzultant předat podle ust. 3.4.3 Přílohy 1 (Rozsahu služeb) atd.

S pozdravem

A.I. Consulting s.r.o, v.z. Ing. Petr Lis