

**Vysvětlení č. 1 – 7 k Zadávací dokumentaci**

(dle ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „Zákon“)

**Veřejná zakázka:** **„Silnice, chodníky a most ev.č. 35826-2 Vrbatův Kostelec“**, veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájena dne 3. dubna 2024 na profilu Zadavatele.

**Zadavatel č. 1 a**

**Vedoucí Zadavatel:**

**Správa a údržba silnic Pardubického kraje**

Sídlo: Doubravice 98, 533 53 Pardubice

IČ: 00085031

Zastoupen: Ing. Zdeňkem Vašákem, ředitelem

**Zadavatel č. 2:**

**Obec Vrbatův Kostelec**

Sídlo: Vrbatův Kostelec 42, 539 56 Vrbatův Kostelec

IČ: 00271195

Zastoupen: Ing. Pavlou Němcovou, starostkou obce

Výše uvedený vedoucí Zadavatel Vám tímto v souladu s ust. § 98 a 99 Zákona sděluje následující vysvětlení k Zadávací dokumentaci na základě dotazů ze dne 09.04. a 10.04.2024:

**Dotaz č. 1**

V soupisu prací v části pro SÚS v objektu SO 201 chybí excelový rozpočet pro SO 431 - Přeložka silového vedení ČEZ Distribuce a SO 461-Přeložka sdělovacího vedení Cetin. Prosím zadavatele o doplnění.

**Odpověď:**

**SO 431 a SO 46 uchazeč neoceňuje.**

**Dotaz č. 2**

Objekt SO 431 Přeložka silového vedení bude mít pevnou cenu, nebo bude zadavatelem doplněn položkový rozpočet, který lze nacenit?

**Odpověď:**

**SO 431 a SO 46 uchazeč neoceňuje.**

**Dotaz č. 3**

Objekt SO 432 Přeložka silového vedení VO – přeloženo v rámci SO 431, jak má zhotovitel tento objekt chápat? Bude doplněn položkový rozpočet v objektu SO 431 a Objekt SO 432 je jen prázdný název bez položky? Z jakého důvodu zůstává v položkovém rozpočtu?

**Odpověď**

**SO 431 a SO 46 uchazeč neoceňuje.**



**Dotaz č. 4**

Objekt SO 461 Přeložka sdělovacího vedení Cetin bude mít pevnou cenu, nebo bude zadavatelem doplněn položkový rozpočet, který lze nacenit?

**Odpověď**

**SO 431 a SO 46 uchazeč neoceňuje.**

**Dotaz č. 5**

Objekt SO 181 DIO položka č.2 03710 POMOC PRÁCE ZAJIŠŤ NEBO ZŘÍZ OBJÍŽDKY A PŘÍSTUP CESTY, jedná se o položku v které mají být zahrnuty náklady zhotovitele na zajištění autobusové obslužnosti obce Skála u Chrasti při úplné uzavírce?

**Odpověď:**

**Nikoliv. Náklady na dopravní obslužnost zde nebudou zahrnovány.**

**Dotaz č. 6**

V případě že zadavatel zadá pevnou cenu u objektů dle dotazu č. 1 – 3, prosíme o zohlednění této skutečnosti do předpokládané hodnoty Veřejné zakázky

**Odpověď**

**SO 431 a SO 46 uchazeč neoceňuje.**

**Dotaz č. 7**

V SO 102.1 pol. č 014111 POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-OO (OSTATNÍ ODPAD) a pol. č. 014121 POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-OO (OSTATNÍ ODPAD), je ve výpočtu množství u obou položek odkaz na položku 12373. Není tato položka započítána v rozpočtu dvakrát?

**Odpověď:**

**Opraveno ve výkazu výměr. Množství z položky 12373 patří pouze do pol. č 014111 POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-IO (INERTNÍ ODPAD).**

**Zadavatel poskytuje upravenou Přílohu 1.1 Soupis prací (Obec).**

V Pardubicích dne dle elektronického podpisu

za Zadavatele

.....  
**Bc. Kamila Filípková, SÚS Pardubického kraje  
zmocněnec na základě plné moci č. 1/2023**

Příloha: Příloha 1.1 Soupis prací (Obec)\_12\_04.xml

