

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: Oprava Silnice II/366 ul. Pražská, Svitavy

- a) **Označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53
Pardubice, IČ: 00085031
předmět VZ: stavební práce
cena sjednaná ve smlouvě:**

Celková nabídková cena v Kč bez DPH:	7 263 945,82
---	---------------------

- b) **použitý druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení**

- c) **označení účastníků zadávacího řízení:**

Nabídka č.	1	2	3	4
Název společnosti:	EUROVIA CZ a.s.	STRABAG a.s.	Skanska a.s.	M - SILNICE a.s.
Sídlo:	U Michelského lesa 1581/2, Michle, 140 00 Praha 4	Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5	Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8	Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
IČ :	45274924	60838744	26271303	42196868
Právní forma:	Akciová společnost	Akciová společnost	Akciová společnost	Akciová společnost

- d) **označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:**

účastník, IČ	důvod vyloučení

- e) **označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:**

účastník, IČ	odůvodnění jejich výběru
Č.3 Skanska a.s. Sídlo: Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8 IČ: 26271303	Zadavatel stanovil jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnížší nabídkovou cenu bez DPH

Způsob hodnocení nabídek:

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídek bylo hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 zákona podle celkové nejnížší nabídkové ceny.

Pravidla pro hodnocení nabídek

Podané nabídky byly hodnoceny dle jejich ekonomické výhodnosti, hodnotícím kritériem byla celková nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH.

- f) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi, nerelevantní
- g) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita, nerelevantní
- h) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito, nerelevantní
- i) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito, nerelevantní
- j) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo, nerelevantní
- k) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity, nerelevantní
- l) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn, nerelevantní
- m) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, nerelevantní, Zadavatel uvedl v Zadávací dokumentaci.
- n) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obrátu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci: nerelevantní.

V Pardubicích dne

Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Ing. Lenka Vašítková
Náměstkyně úseku ředitele
Zástupce na základě zmocnění