

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů

a) Označení zadavatele:

ZADAVATEL: Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Sídlem: Doubravice 98, 533 53 Pardubice
Zastoupený: Ing. Zdeněk Vašák – ředitel
IČ: 00085031

b) Označení veřejné zakázky:

Veřejná zakázka: „III/35722 Podhořany u Nových Hradů, opěrná zeď“
Druh VZ: Veřejná zakázka na stavební práce
Režim VZ: Zjednodušené podlimitní řízení
Datum zahájení VZ: 2.12.2025
URL VZ: <https://ezak.suspk.cz/vz00001462>
Č.j. SUSPK/13158/2025

Předpokládaná hodnota: 8 686 196,95 Kč bez DPH

c) označení účastníků zadávacího řízení:

Název společnosti:	Sapa-LPJ, spol. s.r.o.
Sídlo:	Dráby 850, 566 01, Vysoké Mýto – Litomyšlské Předměstí
IČ:	62063634
Nabídková cena v Kč bez DPH:	8 298 952,00
Nabídnutý počet dní	95
Celkem bodů	88,48

Název společnosti:	MIROS Pardubice a.s.
Sídlo:	Hradecká 545, 533 52, Pardubice – Polabiny
IČ:	27523934
Nabídková cena v Kč bez DPH:	9 974 621,99
Nabídnutý počet dní	95

Celkem bodů	78,66
-------------	-------

Název společnosti:	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.
Sídlo:	K Vápence 2677, 530 02, Pardubice - Zelené Předměstí
IČ:	25253361
Nabídková cena v Kč bez DPH:	9 980 000,00
Nabídnutý počet dní	95
Celkem bodů	78,63

Název společnosti:	PONVIA CONSTRUCT s.r.o.
Sídlo:	783 75, Charvátý 9
IČ:	04381823
Nabídková cena v Kč bez DPH:	7 973 063,01
Nabídnutý počet dní	95
Celkem bodů	90,87

Název společnosti:	ŠTĚPÁNEK, spol. s r.o.
Sídlo:	Nádražní 460, 517 73, Opočno
IČ:	45535124
Nabídková cena v Kč bez DPH:	16 108 274,93
Nabídnutý počet dní	105
Celkem bodů	30,13

Název společnosti:	MDS solution s. r. o.
Sídlo:	Vraclavská 163, 566 01, Vysoké Mýto – Pražské Předměstí
IČ:	07674856
Nabídková cena v Kč bez DPH:	6 933 367,45
Nabídnutý počet dní	95
Celkem bodů	100

d) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

účastník, IČ	důvod vyloučení

e) označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

účastník, IČ	odůvodnění jejich výběru
---	---

Způsob hodnocení nabídek:

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti. Podané nabídky byly v souladu se zadávacími podmínkami hodnoceny poměrově dle jejich ekonomické výhodnosti (nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH) a nabídnutou dobou pro dokončení díla. Hodnoceno bylo v poměru 70:30, tedy: max 70 bodů za nejnižší podanou nabídkovou cenu a max 30 bodů za nabídnutou dobu. Ostatní nabídky byly poměrově poníženy.

Pravidla pro hodnocení nabídek

Ekonomická výhodnost nabídek byla posuzována na základě dvou předem stanovených hodnotících kritérií, a to:

- celková nabídková cena v Kč bez DPH (váha 70 %; maximálně 70 bodů),
- doba pro uvedení do provozu v kalendářních dnech (váha 30 %; maximálně 30 bodů).

Každá nabídka byla v jednotlivých kritériích hodnocena podle následujících vzorců:

1. Nabídková cena Počet bodů v tomto kritériu byl stanoven dle vzorce:

$$BChod = (Cnej / Chod) \times BCmax$$

kde:

- BChod: počet bodů získaných hodnocenou nabídkou (zaokrouhleno na 2 desetinná místa),
- Cnej: nejnižší nabídková cena,
- Chod: hodnocená nabídková cena,
- BCmax: maximální možný počet bodů (v tomto případě 70).

Nabídka s nejnižší hodnocenou nabídkovou cenou obdržela plný počet 70 bodů.

2. Doba pro uvedení do provozu Počet bodů v tomto kritériu byl stanoven dle vzorce:

$$BDhod = (Dmax - Dhod) / (Dmax - Dnej) \times BDmax$$

kde:

- BDhod: počet bodů získaných hodnocenou nabídkou (zaokrouhleno na 2 desetinná místa),
- Dhod: hodnocená doba pro uvedení do provozu,
- Dnej: nejnižší nabízená doba,
- Dmax: nejdelší přípustěná doba (105 kalendářních dnů),
- BDmax: maximální možný počet bodů (v tomto případě 30).

Nabídka s nejnižší hodnocenou dobou pro uvedení do provozu obdržela plný počet 30 bodů.

Nabídky s delší dobou než 105 kalendářních dnů byly vyloučeny z hodnocení, nabídky s kratší dobou než 95 kalendářních dnů byly hodnoceny, jako by uvedená doba byla 95 dnů.

Celkový počet bodů každé nabídky byl získán součtem bodů získaných v obou kritériích. Za nejvýhodnější nabídku byla považována ta, která dosáhla nejvyššího souhrnného počtu bodů.

- f) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,

- g) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita,
nerelevantní
- h) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,
nerelevantní
- i) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nepřesáhla 50 000 000 Kč, tudíž bylo použito zjednodušené podlimitní řízení v souladu s § 52 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.

- j) **odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,**

Datum zrušení: 17. 2. 2026

Právní důvod: § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb.

Odůvodnění:

Zadavatel zrušil zadávací řízení z důvodu existence důvodů hodných zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, které mu znemožňují pokračovat v řízení. Zadavatel v zadávací dokumentaci nesprávně stanovil požadavky na technickou kvalifikaci účastníků. Zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, aby dodavatel v rámci technické kvalifikace prokázal osobu stavbyvedoucího disponujícího autorizací v oboru Dopravní stavby nebo Dopravní stavby, specializace nekolejová doprava. Hodnoticí komise po přezkoumání povahy předmětu veřejné zakázky – výstavby opěrné zdi – dospěla k závěru, že odpovídající požadovanou odbornou způsobilostí je autorizace v oboru Mosty a inženýrské konstrukce nebo Geotechnika.

Stanovení požadavku na autorizaci v jiném oboru tedy neodpovídá předmětu zadávané veřejné zakázky a tato zadávací podmínka byla formulována v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Uvedený nedostatek v nastavení požadavků na kvalifikaci představuje vadu, která mohla zásadním způsobem ovlivnit zákonnost zadávacího řízení. Náprava tohoto pochybení již nebyla v probíhajícím zadávacím řízení možná jiným způsobem než jeho zrušením. Dalším postupem v zadávacím řízení by mohlo dojít k diskriminaci potenciálních dodavatelů a porušení základních zásad veřejného zadávání.

- k) **odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,**
nerelevantní
- l) **soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn,**
nerelevantní
- m) **pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci**
nerelevantní
- n) **odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:**
nerelevantní.

V Pardubicích dne dle elektronického podpisu

.....

Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Mgr. Jeroným Lavický
Referent veřejných zakázek
Zástupce na základě zmocnění