

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

a) Označení zadavatele:

ZADAVATEL: Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Sídlem: Doubravice 98, 533 53 Pardubice
Zastoupený: Ing. Zdeněk Vašák – ředitel
IČ: 00085031

b) Označení veřejné zakázky:

Veřejná zakázka: „Osík, zajištění svahu silnice II/359 u č. p. 186“
Druh VZ: Veřejná zakázka na stavební práce
Režim VZ: Zjednodušené podlimitní řízení
Datum zahájení VZ: 03.12.2025
URL VZ: <https://ezak.suspk.cz/vz00001468>
Č.j. SUSPK/13187/2025

Předpokládaná hodnota zakázky: 13 650 099,28 Kč bez DPH

c) označení účastníků zadávacího řízení:

Název společnosti:	Sapa-LPJ, spol. s.r.o.
Sídlo:	Dráby 850, 566 01, Vysoké Mýto – Litomyšlské Předměstí
IČ:	62063634
Nabídková cena v Kč bez DPH:	12 898 547,00
Garantovaný počet dní	150
Celkový počet získaných bodů	100

Název společnosti:	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.
Sídlo:	K Vápence 2677, 530 02, Pardubice - Zelené Předměstí
IČ:	25253361
Nabídková cena v Kč bez DPH:	14 555 527,88
Garantovaný počet dní	150
Celkový počet získaných bodů	92,03

Název společnosti:	IDS – Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s.
Sídlo:	Albertova 229/21, 779 00 Olomouc
IČ:	25869523
Nabídková cena v Kč bez DPH:	17 032 806,48
Garantovaný počet dní	150
Celkový počet získaných bodů	83,01

Název společnosti:	MDS solution s. r. o.
Sídlo:	Vraclavská 163, 566 01, Vysoké Mýto – Pražské Předměstí
IČ:	07674856
Nabídková cena v Kč bez DPH:	13 031 911,70
Garantovaný počet dní	150
Celkový počet získaných bodů	99,28

d) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

účastník, IČ	důvod vyloučení
--------------	-----------------

-----	--

- e) **označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:**

účastník, IČ	odůvodnění jejich výběru
Nabídková cena v Kč bez DPH:	

Způsob hodnocení nabídek:

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti. Podané nabídky byly v souladu se zadávacími podmínkami hodnoceny poměrově dle jejich ekonomické výhodnosti (nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH) a nabídnutou dobou pro dokončení díla. Hodnoceno bylo v poměru 70:30, tedy: max 70 bodů za nejnižší podanou nabídkovou cenu a max 30 bodů za nabídnutou dobu. Ostatní nabídky byly poměrově poníženy.

Pravidla pro hodnocení nabídek:

Ekonomická výhodnost nabídek byla posuzována na základě dvou předem stanovených hodnotících kritérií, a to:

- celková nabídková cena v Kč bez DPH (váha 70 %; maximálně 70 bodů),
- doba pro uvedení do provozu v kalendářních dnech (váha 30 %; maximálně 30 bodů).

Každá nabídka byla v jednotlivých kritériích hodnocena podle následujících vzorců:

1. Nabídková cena Počet bodů v tomto kritériu byl stanoven dle vzorce:

$$BChod = (Cnej / Chod) \times BCmax$$

kde:

- BChod: počet bodů získaných hodnocenou nabídkou (zaokrouhleno na 2 desetinná místa),
- Cnej: nejnižší nabídková cena,
- Chod: hodnocená nabídková cena,
- BCmax: maximální možný počet bodů (v tomto případě 70).

Nabídka s nejnižší hodnocenou nabídkovou cenou obdržela plný počet 70 bodů.

2. Doba pro uvedení do provozu Počet bodů v tomto kritériu byl stanoven dle vzorce:

$$BD_{\text{hod}} = (D_{\text{max}} - D_{\text{hod}}) / (D_{\text{max}} - D_{\text{nej}}) \times BD_{\text{max}}$$

kde:

- BD_{hod} : počet bodů získaných hodnocenou nabídkou (zaokrouhleno na 2 desetinná místa),
- D_{hod} : hodnocená doba pro uvedení do provozu,
- D_{nej} : nejnižší nabízená doba,
- D_{max} : nejdelší přípustěná doba (105 kalendářních dnů),
- BD_{max} : maximální možný počet bodů (v tomto případě 30).

Nabídka s nejnižší hodnocenou dobou pro uvedení do provozu obdržela plný počet 30 bodů.

Nabídky s delší dobou než 180 kalendářních dnů byly vyloučeny z hodnocení, nabídky s kratší dobou než 150 kalendářních dnů byly hodnoceny, jako by uvedená doba byla 150 dnů.

Celkový počet bodů každé nabídky byl získán součtem bodů získaných v obou kritériích. Za nejvýhodnější nabídku byla považována ta, která dosáhla nejvyššího souhrnného počtu bodů.

Podané nabídky byly hodnoceny dle jejich ekonomické výhodnosti, hodnotícím kritériem byla **nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH**.

- f) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,

- g) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita,
nerelevantní
- h) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,
nerelevantní
- i) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nepřesáhla 50 000 000 Kč, tudíž bylo použito zjednodušené podlimitní řízení v souladu s § 52 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.

- j) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,

Datum zrušení: 17. 2. 2026

Právní důvod: § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb.

Odůvodnění:

Zadavatel zrušil zadávací řízení z důvodu existence důvodů hodných zvláštního zřetele, které mu znemožňují pokračovat v řízení. Zadavatel v zadávací dokumentaci nesprávně stanovil požadavky na technickou kvalifikaci účastníků. Zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, aby dodavatel v rámci technické

kvalifikace prokázal osobu stavbyvedoucího disponujícího autorizací v oboru Dopravní stavby nebo Dopravní stavby, specializace nekolejová doprava. Hodnotící komise po přezkoumání povahy předmětu veřejné zakázky – výstavby opěrné zdi – dospěla k závěru, že odpovídající požadovanou odbornou způsobilostí je autorizace v oboru Mosty a inženýrské konstrukce nebo Geotechnika.

Stanovení požadavku na autorizaci v jiném oboru tedy neodpovídá předmětu zadávané veřejné zakázky a tato zadávací podmínka byla formulována v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Uvedený nedostatek v nastavení požadavků na kvalifikaci představuje vadu, která mohla zásadním způsobem ovlivnit zákonnost zadávacího řízení. Náprava tohoto pochybení již nebyla v probíhajícím zadávacím řízení možná jiným způsobem než jeho zrušením. Dalším postupem v zadávacím řízení by mohlo dojít k diskriminaci potenciálních dodavatelů a porušení základních zásad veřejného zadávání.

- k) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity, nerelevantní
- l) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn, nerelevantní
- m) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a nerelevantní, Zadavatel uvedl v Zadávací dokumentaci.
- n) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci: nerelevantní.

V Pardubicích dne *dle data elektronického podpisu*

.....

Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Ing. Hana Vojtová, DiS.
Referent veřejných zakázek
Zástupce na základě zmocnění