

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: „Asfaltové směsi pro SÚSPK 2026/1“ část 3 - Lanškrounsko

Označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IČ: 00085031

předmět VZ: dodávky

cena sjednaná ve smlouvě: 4 044 000,- Kč bez DPH

- a) **použitý druh zadávacího řízení: DYNAMICKÝ NÁKUPNÍ SYSTÉM – nadlimitní řízení**
- b) **označení účastníků zadávacího řízení:**

Název společnosti:	STRABAG Asfalt s.r.o.		
Sídlo:	Na Švadlačkách 478, 392 01, Soběslav	IČ :	25186183
Nabídková cena celkem v Kč bez DPH	4 044 000,-		

- c) **označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:**

účastník, IČ	důvod vyloučení

- d) **označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:**

účastník, IČ	odůvodnění jejich výběru
STRABAG Asfalt s.r.o., IČ: 25186183	Zadavatel stanovil jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnižší nabídkovou cenu bez DPH

Způsob hodnocení nabídek:

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídek bylo hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 zákona podle nejnižší nabídkové ceny.

Pravidla pro hodnocení nabídek

Podané nabídky byly hodnoceny dle jejich ekonomické výhodnosti, hodnotícím kritériem byla **nejnižší**

nabídková cena v Kč bez DPH.

- e) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,

- f) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem,
byla-li použita,
nerelevantní
- g) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,
nerelevantní
- h) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,
nerelevantní
- i) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému,
pokud k tomuto došlo,
nerelevantní
- j) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto
elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,
nerelevantní
- k) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet
zájmů zjištěn,
nerelevantní
- l) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel
odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a
- nerelevantní, Zadavatel rozdělil zakázku na části.
- m) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst.
3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:
nerelevantní.

V Pardubicích dne dle elektronického podpisu

.....
Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Mgr. Veronika Václavíčková
Vedoucí oddělení veřejných zakázek
Zástupce na základě zmocnění