

Dodatečné informace č. 3 k Zadávací dokumentaci

(dle ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „Zákon“)

Veřejná zakázka: **„Obnova a rekonstrukce mostů v majetku Pardubického kraje – část 5 – Rekonstrukce mostu ev.č. 311-020 Jablonné nad Orlicí“**, významná veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném podlimitním řízení, zveřejněná dne 12.4.2016 ve Věstníku veřejných zakázek pod Evidenčním číslem VZ 633097 a na profilu Zadavatele.

Zadavatel: **Správa a údržba silnic Pardubického kraje**

Sídlo: Doubravice 98, 533 53
Pardubice
IČ: 00085031
Zastoupen: Ing. Miroslavem Němcem,
ředitelem

Výše uvedený Zadavatel Vám tímto v souladu s ust. § 49 Zákona sděluje následující dodatečné informace k zadávací dokumentaci vztahující se k výše uvedené Veřejné zakázce.

Zadavatel obdržel dne 20.4.2016 dotaz od zájemce o veřejnou zakázku:

Dotaz č. 1:

Problematika platnosti nabídkové ceny - v čl III. bodě 1 návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je pevná, celková a konečná a zahrnuje veškeré náklady spojené s prováděním díla. Tuto lze překročit jen v případě změny DPH, víceprací a méněprací.

Vzhledem k předpokládané hodnotě cca 30 mil Kč bez DPH a rovněž i době plnění do 210 kal. dnů od zahájení bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ a došlo by tak k modifikaci čl. III. bodu 1 návrhu smlouvy o dílo?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědné zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající téměř jeden rok je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na tom, aby uchazeč předložil svoji nabídku v souladu se všemi požadavky vymezenými v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

Požadavky na způsob stanovení nabídkové ceny vymezené zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky jsou dle jeho přesvědčení zcela odpovídající současné obchodní praxi a zohledňují relevantní potřeby zadavatele.

Zadavatel sděluje, že nepřipouští změnu či doplnění ustanovení závazného návrhu smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, nad rámec doplnění či změny výslovně uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky (včetně dodatečných informací).

Dotaz č. 2:

Ze znění čl. XI. bodu 14 Návrhu smlouvy o dílo, citujeme:

„Objednatel je povinen převzít pouze řádně provedený předmět Díla. Předmět Díla je považován za řádně provedený tehdy, došlo-li k včasnému plnění bez vad a nedodělků bránícím řádnému užívání Díla a došlo-li k předání předmětu Díla objednateli v místě plnění.“

nabyl uchazeč dojmu, že zadavatel jako objednatel převezme dílo i v



případě drobných vad a nedodělků ve smyslu § 2628 NOZ.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z č. 89/2012 Sb. v pl. znění, citujeme: „Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Navíc toto ustanovení nebylo ani smluvně vyloučeno.

DOTAZ:

Chápe tedy uchazeč správně, že zadavatel; v případě výskytu vad ve smyslu § 2628 NOZ dílo i takto převezme?

Odpověď zadavatele:

Závazný návrh smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, obsahuje veškeré podrobnosti předání a převzetí díla a také detailní vymezení práv z vadného plnění. Zadavatel na vymezení závazného návrhu smlouvy o dílo tak, jak je uveden v zadávacích podmínkách, trvá.

Zadavatel v této souvislosti upozorňuje, že smyslem a účelem institutu dodatečných informací není poskytování právního poradenství v oblasti závazkového práva, kterého se dodavatel prostřednictvím tohoto dotazu domáhá.

Dotaz č. 3:

V čl. IX. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrné velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele

DOTAZ:

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?



Odpověď zadavatele:

Koncepce závazného návrhu smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, včetně zajištění plnění povinností smluvních stran odpovídá požadavkům a potřebám zadavatele. Důvodem vymezení jednotlivých smluvních pokut je primárně rozsah a složitost požadovaného plnění veřejné zakázky.

Zadavatel sděluje, že nepřipouští změnu či doplnění ustanovení závazného návrhu smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, nad rámec doplnění či změny výslovně uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky (včetně dodatečných informací).

Dotaz č. 4:

V čl. V. bodě 23 Návrhu smlouvy o dílo je uvedena druhá věta následujícího znění, citujeme.

„Provedenou opravu vady Zhotovitel Objednateli předá písemně. Na provedenou opravu poskytne Zhotovitel záruku za jakost ve stejné délce dle odstavce V. 18 tohoto článku smlouvy.“

Dle mínění uchazeče je v této druhé větě obsažen jednak nesprávný odkaz na bod V 18 - správně má být uveden odkaz na bod V.17 Návrhu smlouvy o dílo.

Uchazeč má dále za to, že takto pojaté a chápané pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů - takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývající části díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravovaných“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 50-měsíční záruční lhůty. pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo. což je zcela nepřipustné.

„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Na díly, vyměňované v rámci záruky, poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v čl. V. 17 tohoto článku smlouvy, maximálně však do doby uplynutí záruční doby sjednané pro dílo jako celek.“

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení čl. V. bodě 23 druhé věty Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

Zadavatel je povinen jako řádný hospodář respektovat principy efektivního, účelného a hospodárného vynakládání finančních prostředků, čemuž odpovídá také jím stanovená záruka za jakost a práva z vadného plnění.

Zadavatel v této souvislosti dodavatele informuje, že závazný návrh smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, obsahuje v důsledku administrativního nedopatření v odst. V. 23 nesprávný odkaz na odst. V. 18 předmětné smlouvy. Řádné znění odst. V. 23 má odkazovat na odst. V. 17 následovně: „*Provedenou opravu vady Zhotovitel Objednateli předá písemně. Na provedenou opravu poskytne Zhotovitel záruku za jakost ve stejné délce dle odstavce V.17 tohoto článku smlouvy.*“

Úpravu odkazu v odst. V. 23 Závazného návrhu smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, mohou dodavatelé zohlednit v návrhu smlouvy předloženém v jejich nabídce, popřípadě tato úprava bude provedena zadavatelem před podpisem smlouvy s vybraným uchazečem.

Uchazeč brojí proti zcela zásadní nevyváženosti a jednostrannosti
Návrhu smlouvy o dílo.

Její největší ztělesnění pak představují zejména (nikoliv však výlučně) následující smluvní ustanovení



X.2 - 11 důvodů pro odstoupení Objednatele x jeden jediný pro odstoupení Zhotovitele

XII.6 - Převzetí nebezpečí změny okolností - Zhotovitel se rnuší vzdát možnosti obnovení jednání o ceně a í o smlouvě jako takové.

XII.9 - Vzdání se náhrady újmy v důsledku neplatnosti smlouvy způsobené objednatelem.

XII.10 - Vzdání se práva domáhat se zrušení smlouvy.

Uchazeč má za to, že tato příkladmo vyjmenovaná smluvní ustanovení jsou výrazem demonstrace síly objednatele jako silnějšího subjektu a případného vítězného uchazeče staví do krajně nevýhodné pozice obětního beránka.

Uchazeč, který by takovouto smlouvu podepsal, by se dobrovolně vystavil riziku způsobení újmy. Statutární orgány jsou povinny postupovat s péčí řádného hospodáře a s odbornou péčí a takováto smluvní ustanovení už jsou za jejich hranou.

DOTAZ:

Bude zadavatel revidovat příkladmo uvedená smluvní ustanovení nebo je rovnou vypustí bez náhrady?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že nepřipouští změnu či doplnění ustanovení závazného návrhu smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, nad rámec doplnění či změny výslovně uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky (včetně dodatečných informací).

Koncepce závazného návrhu smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, vymezená zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky odpovídá současné obchodní praxi a zohledňuje relevantní potřeby zadavatele.

Závazný návrh smlouvy je zadavatelem vymezen tak, aby zajistil plnění předmětu veřejné zakázky způsobem a v rozsahu, který zohlední smysl a účel veřejné zakázky a bude reflektovat všechny relevantní potřeby zadavatele.

Dotaz č. 6:

V čl. V. 17 požaduje zadavatel záruku na všechny práce min 60



měsíců.

Je zavedenou stavební praxí že min na živičné práce a VDZ je obvykle požadována záruka kratší a to obvykle v délce 36 měsíců.

DOTAZ:

Opravdu zadavatel požaduje na všechny práce záruku v délce 50 měsíců? Nepřistoupí u živičných práci a VDZ ke zkrácení na navržených 36 měsíců?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel rozhodl o úpravě délky záruky za jakost. Záruka za jakost na živičné práce dle odst. V. 17 závazného návrhu smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, musí činit minimálně 36 měsíců.

Na profilu zadavatele je uveřejněna jako příloha těchto dodatečných informací opravená příloha zadávací dokumentace č. 1 – závazný návrh smlouvy o dílo. **Tato verze závazného návrhu smlouvy o dílo je závazná pro zpracování nabídek uchazeči.**

Rozdíl mezi původní verzí a novou verzí přílohy zadávací dokumentace č. 1 – závazný návrh smlouvy o dílo je následující:

- **Původní znění odst. V. 17 závazného návrhu smlouvy**

„V. 17 Zhotovitel poskytuje Objednateli na provedené Dílo záruku za jakost (dále jen „**Záruka**“) ve smyslu § 2619 a § 2113 a násl. Občanského zákoníku, a to v délce:

- a) měsíců na stavební práce,
- b) měsíců na živičné práce,
- c) měsíců na svislé dopravní značení,
- d) měsíců na vodorovné dopravní značení,
- e) měsíců na izolace,
- f) měsíců na ostatní práce a dodávky,

(„doplň uchazeč ve své nabídce, **minimálně však 60 měsíců**“)

(dále též „**Záruční doba**“).

Záruční doba začíná běžet dnem podpisu protokolu o předání a převzetí Díla oběma smluvními stranami. Záruční doba se staví po dobu, po kterou nemůže Objednatel Dílo řádně užívat pro vady, za které nese odpovědnost Zhotovitel."

- **Nové znění odst. V. 17 závazného návrhu smlouvy (zeleně vyznačené rozdílné části)**

„V. 17 Zhotovitel poskytuje Objednateli na provedené Dílo záruku za jakost (dále jen „**Záruka**“) ve smyslu § 2619 a § 2113 a násl. Občanského zákoníku, a to v délce:

- a) měsíců na stavební práce,
- b) měsíců na živičné práce,
- c) měsíců na svislé dopravní značení,
- d) měsíců na vodorovné dopravní značení,
- e) měsíců na izolace,
- f) měsíců na ostatní práce a dodávky,

*(„doplní uchazeč ve své nabídce, **minimálně však 36 měsíců na živičné práce a minimálně 60 měsíců na další požadované plnění**“)*

*(dále též „**Záruční doba**“).*

Záruční doba začíná běžet dnem podpisu protokolu o předání a převzetí Díla oběma smluvními stranami. Záruční doba se staví po dobu, po kterou nemůže Objednatel Dílo řádně užívat pro vady, za které nese odpovědnost Zhotovitel."

Zadavatel v souvislosti s těmito Dodatečnými informacemi č. 3 prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to

do 30. 5. 2016 do 8:00 hodin.

Zadavatel tímto současně oznamuje v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 Zákona provedení úpravy v oznámení o zakázce veřejné zakázky „*Rekonstrukce mostu ev.č. 311-020 Jablonné nad Orlicí*“, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 4. 2016 pod evidenčním číslem VZ 633097, konkrétně úpravy provedené v souvislosti s výše uvedeným prodloužením lhůty pro podání nabídek.



Přílohy:

Příloha zadávací dokumentace č. 1 Závazný návrh smlouvy o dílo
v souladu s dodatečnými informacemi č. 3.

V Pardubicích dne 25. dubna 2016

za Zadavatele



Správa a údržba silnic
Pardubického kraje
Doubravice 98
533 53 Pardubice
IČ: 00085031
DIČ: CZ00085031

③



Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Ing. Miroslav Němec, statutární zástupce