

Zadavatel veřejné zakázky – Správa a údržba silnic Pardubického kraje poskytuje k veřejné zakázce „Zimní údržba silnic I., II. a III. třídy v Pardubickém kraji – výpomoc pluhováním“ obdržel dne 9.8.2013 žádost o dodatečné informace:

Dotaz č. 1a)

Bod 5 zadávací dokumentace stanoví, že v případě, že uchazeč bude podávat cenovou nabídku na více částí veřejné zakázky, je povinen prokázat splnění kvalifikace v každé části veřejné zakázky samostatně. Je ale třeba upozornit na skutečnost, že daná zakázka je rozdělena celkem na 130 částí a za předpokladu, že by se uchazeč hodlal ucházet o všech 130 částí veřejné zakázky, bylo by nutno splnění kvalifikačních předpokladů 130x, což by bylo jednak administrativně náročné a jednak ekonomicky neefektivní. Je možné doložit splnění kvalifikace (zejména základních a profesních kvalifikačních předpokladů) a prohlášení dle § 68 odst. 3 ZVZ jen v rámci nabídky na jednu část zakázky s tím, že v nabídkách pro ostatní části zakázky bude na takto doloženou dokumentaci odkázáno?

Odpověď:

Tato veřejná zakázka je rozdělena na 136 částí. Zadavatel se při zpracování zadávací dokumentace řídil zákonem č. 137/2006 Sb. o ZVZ, dle § 98, odst. 4) který stanoví, že pokud je VZ rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností zadavatele na každou jednotlivou část. V případě, že uchazeč bude podávat cenovou nabídku na více částí VZ je povinen prokázat kvalifikaci v každé části VZ samostatně.

Dotaz č. 1b)

Podle bodu 14.3 zadávací dokumentace platí, že nabídka musí být podána v řádné uzavřené obálce, označené nápisem „*Zimní údržba silnic I., II. a III. třídy v Pardubickém kraji – výpomoc pluhováním – NEOTEVÍRAT – NABÍDKA – část*“. Je možné podat v rámci jediné obálky nabídky k více částem dané veřejné zakázky (s tím, že na obálce pak bude uveden výčet jednotlivých částí veřejné zakázky), nebo musí být jednotlivé nabídky podávány vždy samostatně? Pokud lze nabídky k více částem veřejné zakázky podat v jediné obálce, lze je podat společně bez ohledu na to, zda se nacházejí v stejném cestmistrovství?

Odpověď:

Jednotlivé nabídky musí být podány vždy samostatně.

Dotaz č. 1c)

Pokud by uchazeč podal více nabídek pro úseky, které spadají pod jediné cestmistrovství, lze v této souvislosti předložit jedinou smlouvu o dílo, ve které bude v čl. I písm. d) uveden výčet příslušných částí veřejné zakázky? Nebo je i jednotlivé smlouvy o dílo nutno doložit samostatně pro jednotlivé části zakázky?

Odpověď:

Jednotlivé smlouvy o dílo je nutno doložit samostatně pro jednotlivé části VZ.

Dotaz č. 1 d)

Bod 8 zadávací dokumentace obsahuje požadavek na jednotný způsob doložení nabídkové ceny, podle které uchazeč doplní za každý jednotlivý úsek nabídkovou cenu za příslušnou jednotku pluhování do předepsané tabulky v příloze č. 1 zadávací dokumentace. I s ohledem na uvedené ustanovení máme za to, že v jediné obálce lze uvést i několik nabídek, které se vztahují k několika částem veřejné zakázky, s tím, že příloha č. 1 zadávací dokumentace bude vyplněna pouze jednou. Je tato úvaha správná? Pokud ne, žádáme o informaci, jakým způsobem má být příloha č. 1 vyplněna, a to v případě, že naše společnost hodlá podat více nabídek pro jednotlivé části veřejné zakázky spadající do různých cestmistrovství, resp. Více nabídek pro úseky spadající do jediného cestmistrovství – má být v každé samostatné nabídce přiložena příloha č. 1 zadávací dokumentace s jediným vyplněným řádkem pro příslušnou část zakázky?

Odpověď:

Pokud uchazeč podává cenovou nabídku na více částí, každá část se chová jako samostatná VZ a je nutné splnit podmínky, jak kvalifikační, tak i vyplnit veškeré požadované přílohy (na každou část vyplnit přílohu č. 1 – tabulku s jediným řádkem pro příslušnou část VZ).

Dotaz č. 2

Požadavek k doložení základních kvalifikačních předpokladů originály resp. Ověřenými kopiemi dokumentů je v rozporu s ustanovením § 57 odst. 2 ZVZ. Máme za to, že jednotlivé doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů postačí jejich kopie. Trvá zadavatel i po tomto upozornění na tomto požadavku?

Odpověď:

K prokázání základních kvalifikačních předpokladů postačí předložení jejich kopií ne starších 90-ti dnů.

Dotaz č. 3

U technických kvalifikačních předpokladů je stanoven požadavek na mechanizaci, podle něhož musí být nosič přídavného zařízení s min. výkonem 50 kW vybavený závěsným zařízením pro připevnění sněhové radlice a výstražným majákem oranžové barvy. Tímto žádáme o informaci, jakým způsobem máme splnění těchto požadavků doložit, když tyto údaje nejsou uvedeny v technickém průkazu. Postačí čestné prohlášení, že příslušná technika je vybavena těmito zařízeními?

Odpověď:

V technickém průkazu nosiče přídavného zařízení musí být uvedený výkon motoru a maják. Na závěsné zařízení je možný jiný doklad (např. kopie dodacího listu, foto osazeného závěsného zařízení, nebo i čestné prohlášení) s uvedením požadovaných údajů.

Dotaz č. 4

U technických kvalifikačních předpokladů je dále stanoven požadavek na mechanizaci, podle něhož musí mít radlice pracovní šířku minimálně 2,5 m. Tímto žádáme o poskytnutí informace, co je myšleno pod minimální pracovní šířkou radlice a jakým způsobem máme splnění daného předpokladu prokázat. Postačí čestné prohlášení, že radlice má požadovanou pracovní šířku?

Odpověď:

Minimální pracovní šířka radlice se rozumí šířka pluhované silnice v pracovní poloze stroje. Splnění požadavku na pracovní šířku je možné doložit dokladem od výrobce, nebo jiným dokladem ze kterého je tento údaj patrný (např. nákresem skutečných rozměrů, nebo i čestným prohlášením).

Dotaz č. 5

Pro případ, že uchazeč doloží k prokázání dispozice s požadovanou mechanizací smlouvu o smlouvě budoucí kupní či smlouvu o smlouvě budoucí nájemní s třetí osobou, bude na danou třetí osobu nahlíženo jako na subdodavatele prokazujícího kvalifikaci ve smyslu § 51 odst. 4 ZVZ? Uvedený dodavatel pouze dodá uchazeči potřebnou mechanizaci, případně ji uchazeči pronajme, nebude však zakázku fakticky plnit.

Odpověď:

Na budoucího případného dodavatele, nebo nájemce strojního vybavení pro uchazeče nebude nahlíženo jako na subdodavatele. Jedná se pouze o doklad možného reálného zajištění strojního vybavení pro případné plnění veřejné zakázky uchazečem, pokud bude vybrán jako nejvýhodnější.

Dotaz č. 6

Dodavatel je povinen stanovit nabídkovou cenu absolutní částkou v Kč v členění bez DPH, částka DPH a s DPH, která bude uvedena v návrhu smlouvy. Návrh smlouvy ovšem obsahuje pouze místo pro doplnění cen bez DPH. Tímto žádáme o sjednocení podmínek uvedených v zadávací dokumentaci a příslušném návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď:

Jelikož se jedná o zakázku na dobu neurčitou, je v návrhu smlouvy výše DPH stanovena v samostatném odstavci V/b jako výše platná v době realizace.

OPRAVA: 8) Způsob zpracování nabídkové ceny

Dodavatel je povinen stanovit nabídkovou cenu absolutní částkou v českých korunách v členění bez DPH, částka DPH, s DPH, která bude uvedena v **krycím listu nabídky**.

Dotaz č. 7

Existuje nesoulad mezi požadovaným obsahem smlouvy podle bodu 8 písm. d) zadávací dokumentace a ustanovením čl. VII smlouvy o dílo. Smlouva o dílo stanovuje v čl. VII písm. b) sankci 2000,- Kč za nedodržení časového limitu na výjezd vozidla, zadávací dokumentace v kapitole 8 na straně 10 pokutu ve výši 1000,- Kč. Smlouva o dílo obsahuje v čl. VII písm. c) smluvní pokutu 1000,- Kč za prokazatelné nedodržení pokynů dispečera, zadávací dokumentace v kapitole 8 na str. 10 částku 2000,- Kč. Tímto žádáme o sjednocení podmínek uvedených v zadávací dokumentaci a příslušné smlouvě o dílo, tak aby zadávací podmínky byly stanoveny určitě, jinak totiž není zřejmé, jaký má být obsah návrhu smlouvy na realizaci části zakázky, který má uchazeč vložit do své nabídky.

Odpověď:

Oprava v zadávací dokumentaci:

Za nedodržení časového limitu na výjezd vozidla (stroje) do výkonu ZÚ dle čl. 3 doložený zápisem v deníku dispečera (výzva k výjezdu) se sjednává smluvní pokuta ve výši 2 000,- Kč za každý případ. Toto nedodržení časového limitu bude zaznamenáno v záznamu o provozu vozidla a celková částka smluvní pokuty bude odečtena v měsíční fakturaci.

Za prokazatelné nedodržení povinností v návrhu smlouvy dle čl. II/c,d,f,g,i se sjednává smluvní pokuta 1 000,- Kč za každý jednotlivý případ. Toto nedodržení bude zaznamenáno v protokolu předání a převzetí prací a celková částka smluvní pokuty bude odečtena v měsíční fakturaci.

Dotaz č. 8

Uchazeč má do návrhu smlouvy dle přílohy č. 3 zadávací dokumentace doplnit údaje vyznačené červeně (viz str. 5 zadávací dokumentace), červeně jsou ale vyznačeny i údaje týkající se

zadavatele, zejména jeho bankovní spojení a adresa pro doručování faktur. Tyto údaje tak uchazeč nemůže doplnit, neboť mu nejsou známy. Žádáme o sdělení těchto údajů pro účely doplnění návrhu smlouvy, nebo o pokyn, že tyto údaje uchazeč vyplňovat nemá.

Odpověď:

Uchazeč doplní ve své nabídce předložený návrh smlouvy o dílo (příloha č.3), a to zejména identifikační údaje zhotovitele, zda je či není plátcem DPH, identifikační údaje nosiče a radlice, jména a telefonická spojení osob zodpovědných a osob zajišťujících zimní údržbu, celkovou cenu bez DPH, včetně jednotkové ceny. Smlouvu o dílo uchazeč vyplní na každou část veřejné zakázky samostatně, na kterou bude podávat cenovou nabídku.

Dotaz č. 9

V čl. I písm. c) návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny 2 činnosti: pluhování traktorovou radlicí, pluhování vozidlovou předsazenou radlicí. Má-li se smlouva o dílo vztahovat vždy pouze k jednomu úseku – části veřejné zakázky, předpokládáme, že je třeba zvolit pouze jednu z uvedených možností v návaznosti na to, který druh mechanizace bude ek pluhování v konkrétním případě použit. Je tato úvaha správná? Platí daná interpretace obdobně i pro ustanovení čl. II písm. a) a b) resp. Čl. V písm. a) smlouvy o dílo?

Odpověď:

Ano tato úvaha je správná. Návrh smlouvy je řešený jako variabilní pro všechny možné verze nabídky. Platí i pro čl.II/a,b a čl. V/a.

Dotaz č. 10

V čl. I písm. d) návrhu smlouvy o dílo je uvedeno „*silnice I. Xxxxx, II. xxxxx a III. xxxxx třídy ...*“. Jakým způsobem má být daná část (xxxxx) v konkrétním případě vyplněna?

Odpověď:

Čl.I písmeno d návrhu smlouvy vyplní zadavatel až u vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy k podpisu podle skutečného plnění.

Dotaz č. 11

Čl. IX písm. h) návrhu smlouvy o dílo stanoví, že přílohou smlouvy je pořadí zásahu a mapový podklad smluvních úseků. Z bodu 12 zadávací dokumentace mimo jiné vyplývá, že přílohou smlouvy o dílo má být mimo jiné i Prohlášení záruky integrity. Jaké přílohy tedy mají být ke smlouvě přiloženy? Musí být veškeré přílohy smlouvy o dílo přímo přiloženy k návrhu smlouvy v rámci nabídky, nebo budou doplněny až při podpisu smlouvy s vybraným uchazečem?

Odpověď:

Prohlášení záruky integrity je přílohou návrhu Smlouvy o dílo a uchazeč ho předloží ve své nabídce. Veškeré přílohy návrhu Smlouvy o dílo budou přiloženy k návrhu Smlouvy o dílo v rámci nabídky.

Dotaz č. 12

Dále žádáme o vysvětlení, proč zadavatel na straně 4 zadávací dokumentace požaduje „nabídnutí“ doby dojezdu mechanismu v čase do 30 minut od výzvy dispečera, když zahájení činností musí být provedeno do 2 hodin od takové výzvy? Máme za to, že takový požadavek je nepřiměřený charakteru zakázky. Dále zadávací dokumentace neuvádí, jakým způsobem má uchazeč tuto skutečnost „nabízet“, když návrh smlouvy na realizaci zakázky tento požadavek neuvádí.

Odpověď:

Doba zahájení činnosti 2 hodiny je maximální čas na přípravu posádky k výjezdu na přidělený úsek a zahájení pluhování na úseku od času vyzvání dispečerem. Doba dojezdu 30 min je vymezený čas jízdy ze stanoviště mechanismu na začátek úseku, který je součástí hrazeného výkonu. Tím je také

limitovaný čas výkonu po ukončení činnosti a zajištění mechanismus v zimních podmínkách v přiměřeném dosahu. Tento požadavek není potřeba nijak dokazovat, bude průběžně kontrolován od vyzvání dispečerem do doby výjezdu, případně navigací.

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena dle zákona č. 137/2006 Sb. o ZVZ. Předběžné oznámení k této veřejné zakázce bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2.4.2013, Oznámení o zakázce k vyhlášení veřejné zakázky bylo uveřejněno dne 25.6.2013. Žádosti o prodloužení lhůty zadavatel nevyhovuje.

Dále zadavatel poskytuje dodatečné informace k této veřejné zakázce:

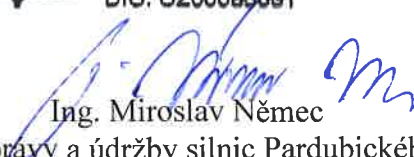
Uchazeč do krycího listu nabídky a do návrhu Smlouvy o dílo uvede hodnotu zakázky za 1 kalendářní rok dle vyplněné přílohy č. 1.

Pardubice dne 12. srpna 2013



**Správa a údržba silnic
Pardubického kraje**
Doubravice 98
533 53 Pardubice
IČ: 00085031
DIČ: CZ00085031




Ing. Miroslav Němec

ředitel Spravy a údržby silnic Pardubického kraje