

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Veřejná zakázka „Rekonstrukce silnice III/33748 ul. Pokorného, Heřmanův Městec“

ZADAVATEL: Správa a údržba silnic Pardubického kraje
Sídlem: Doubravice 98, 533 53 Pardubice
Zastoupený: Ing. Miroslav Němec, ředitel
IČ: 00085031

V Pardubicích dne 19. 6. 2019

Vážení,

zadavatel Vám v souladu se zadávací dokumentací sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace ke shora uvedené veřejné zakázce zadávané v příslušném zadávacím řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších (dále také „zákon“).

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace

Vážení, v souvislosti s podlimitní veřejnou zakázkou na stavební práce zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení „Rekonstrukce silnice III/33748 ul. Pokorného, Heřmanův Městec“, jež je zadávána Správou a údržbou silnic Pardubického kraje, se sídlem Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IČO: 00085031, zveřejněnou pod ev. č. SUSPK/4952/2019, bychom Vás v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „ZZVZ“), chtěli požádat o vysvětlení zadávací dokumentace.

1. V čl. 13., odst. 13. 3. zadávací dokumentace je uvedeno, že „Při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 90 kalendářních dnů bude účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.“ Dotazujeme se, jakým způsobem bude zadavatel posuzovat/hodnotit přiměřenost/nepřiměřenost kratší lhůty než 90 dnů? Jaká kritéria budou při posuzování zadavatele rozhodná? Nestanovení kritérií pro posuzování a vyhodnocení kratší lhůty pro provedení díla v zadávací dokumentaci způsobuje nejednoznačnost zadávací dokumentace (pro rozpor s § 36 odst. 3 ZZVZ), netransparentní postup (rozpor s § 6 ZZVZ) a v konečném důsledku způsobí vzájemnou neporovnatelnost nabídek.

2. V čl. 13., odst. 13. 3. zadávací dokumentace je uvedeno, že „Do lhůty pro provedení díla je účastník zadávacího řízení povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny.“ Pokud má účastník zahrnout do lhůty provedení díla i zimní období, po které je dle našich zkušeností z jiných zakázek realizovaných pro zadavatele přerušeno provádění prací v období od 1. 11. do 31.3 není možné provést dílo v maximální lhůtě pro provedení díla 120 dnů. Vzhledem k této skutečnosti je jednoznačné, že účastník nemůže zahrnout do lhůty pro provedení díla technologickou přestávku a přerušení prací z důvodu zimního období. Vzhledem k uvedenému a v souvislosti s čl. 12. a čl. 13., odst. 13.3 zadávací dokumentace a čl. IV. a XI. Závazného návrhu Smlouvy o dílo (příloha č. 1 k zadávací

dokumentaci) bychom se Vás chtěli zeptat, zda předpokládáme správně, že v případě, že výzva k převzetí staveniště bude zaslána zadavatelem v takovém termínu, že práce nebude možné zahájit v předpokládaném termínu zahájení prací uvedeném v čl. V., odst. 5.1 zadávací dokumentace (práce budou zahájeny později) a zahájení prací bude v takovém termínu, že lhůta pro provádění díla bude zasahovat do zimního období, bude zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla a lhůta provádění díla bude automaticky přerušena? Je v takovém případě zhotovitel po obdržení výzvy k převzetí staveniště oprávněn upravit harmonogram plnění specifikovaný v čl. 12. zadávací dokumentace tak, aby bylo zohledněno přerušení provádění díla v zimním období? Pokud by některý z uchazečů měl informace, kdy bude zadavatelem zaslána výzva k převzetí staveniště a zda lhůta pro provedení díla bude/nebude zasahovat do zimního období, nepochybně získá výhodu způsobující vzájemnou neporovnatelnost nabídek, navíc bude porušena zásada rovnosti účastníků zadávacího řízení.

Upraví zadavatel vzhledem k výše uvedenému zadávací dokumentaci?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

K bodu 1)

Zadavatel uvádí, že při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 90 kalendářních dnů bude dodavatel vždy vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů. K posouzení délky lhůty pro provedení díla kratší než 90 kalendářních dní zadavatel uvádí, že jeho smyslem je identifikovat nabídky, které mohou vzbuzovat na straně zadavatele oprávněné pochybnosti o tom, zda daný účastník zadávacího řízení bude schopen takto uvedenou lhůtu u předmětu veřejné zakázky řádně splnit. Zadavatel se proto chrání před situací, kdy by byl nucen uzavřít smlouvu s dodavatelem, který by nebyl délku plnění veřejné zakázky za takovou dobu vůbec schopen realizovat, případně by jej nebyl schopen poskytnout řádně, včas či za stanovených podmínek.

Zadavatel stanovil min. a max. lhůtu na základě podkladů od projektanta, který ji stanovuje na základě zkušenosti ze staveb obdobného charakteru a při „standardním“ nasazením techniky a lidí. Dodavatel, který podá kratší dobu, než je min. lhůta, zná své technické vybavení a počty pracovníků, které může na danou zakázku následně přesunout nebo má v blízkosti této zakázky jinou a může vzájemně kooperovat. Má např. třeba své lomy a jiné výroby, kde si dokáže prosadit přednostní dodávky než jiný účastník, který může být závislý do poddodavatelích. Délku lhůty pro provedení díla může dodavatel dále odůvodnit zejména prostřednictvím (i) ekonomických aspektů výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod, (ii) použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek, které má dodavatel zadávacího řízení k dispozici pro plnění veřejné zakázky, nebo (iii) originality stavebních prací. Jinak je obecně známo, každý podnikatel by měl mít zájem o to, aby měl stavbu hotovou v co nejkratším čase, protože by se mu měl zvyšovat zisk nebo snižovat ztráta v případě nižší nabídkové ceny.

Zadavatel proto stanovil přesný počet kalendářních dnů, při nichž se automaticky spouští proces, při kterém je dodavatel požádán o písemné zdůvodnění stanovení způsobu délky lhůty pro provedení díla. Následně zadavatel posoudí objasnění délky lhůty pro provedení díla. Zadavatel také dodává, že v každém případě (tedy akceptaci objasnění délky lhůty pro provedení díla či naopak její odmítnutí) musí zadavatel při posouzení objasnění délky lhůty postupovat v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek. Postup zadavatele musí být především přezkoumatelný, a zda se zadavatel předloženým objasněním délky lhůty

zabýval a s jakým výsledkem. V případě, že zadavatel rozhodne o přidělení 0 bodů, bude především nutné, aby zadavatel tento svůj závěr dostatečně odůvodnil v protokolu z jednání komise. Zadavatel se tak bude muset vypořádat s konkrétními skutečnostmi uvedenými ve zdůvodnění (objasnění) účastníka řízení a v odůvodnění rozhodnutí o přidělení 0 bodů (zadavatel předestře své konkrétní myšlenkové procesy, na jejichž základě dospěl k závěru, že zdůvodnění délky lhůty pro provedení díla není dostatečná), proč tyto skutečnosti a důkazy nepovažuje za dostatečné či dostatečně průkazné, tedy z jakých důvodů přetrvávají pochybnosti zadavatele o realizovatelnosti veřejné zakázky za uvedenou dobu.

Zadavatel nakonec uvádí, že stanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro podání nabídky a vzájemná porovnatelnost nabídek je zaručena v tomto případě přesným matematickým vzorcem daným pro Kritérium hodnocení č. 2 – Lhůta pro provedení díla. Zadavatel tak konstatuje, že nestanovil při zadávání veřejné zakázky zadávací podmínky v rozporu se zákonem, protože dle § 36 odst. 3 v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona stanovil a poskytl zadávací dokumentaci dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

K bodu 2)

Zadavatel uvádí, že do lhůty pro provedení díla je dodavatel je povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny, tj. i případná technologická přestávka způsobená nepřízní počasí v zimním období z důvodu nemožnosti dodržet technologické postupy a standardy prací dle projektu.

Zadavatel stanovil min. a max. lhůtu na základě podkladů od projektanta, který ji stanovuje na základě zkušenosti ze staveb obdobného charakteru a při „standartním“ nasazením techniky a lidí. Dle zkušeností zadavatele lze v zimním období možnost provádět stavební práce při dodržení technologických postupů a standardů prací. Již řadu let se staví až do „vánoc“ o to i u jiných investorů, což ale dodavatel určitě ví, protože on sám takové stavby realizuje. A meteorologická zima začíná 1. prosince a končí 28. února (v přestupném roce 29. února), tj. zimními měsíci jsou prosinec, leden a únor.

Zadavatel předpokládá, že výzva k převzetí staveniště bude zaslána zadavatelem v takovém termínu, kdy bude možné zahájit v předpokládaném termínu zahájení prací uvedeném v čl. 5.1 zadávací dokumentace. Zadavatel také uvádí, že termín zahájení plnění je ovlivněn více faktory, které nejsou v době vyhlášení ani v průběhu zadávacího řízení (jako např. předložení dodavatelem originálů ke kvalifikaci, okamžik podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem či neposkytnutí součinnosti před podpisem smlouvy) zadavateli dopředu známy (doba zadávacího řízení nebude bezdůvodně prodlužována).

S odkazem na čl. IV. 1. ve spojení s čl. IV. 4. závazného návrhu Smlouvy o díle mezi Objednatelem (Správa a údržba silnic Pardubického kraje) a Zhotovitelem (dále také „smlouva“) bude v případě omezení postupu prací vlivem nepříznivých klimatických podmínek jednáno o možnosti přerušení běhu lhůt dle odst. IV. 1 článku smlouvy. Omezení postupu prací dle tohoto odstavce bude posuzováno ve vztahu k možnosti provádění Díla dle předepsaných technologických postupů. Doba, na kterou se přeruší běh lhůt dle odst. IV. 1. smlouvy, bude zahájena zápisem do stavebního deníku a ukončena výzvou Objednatele k opětovnému zahájení prací, uvedenou ve stavebním deníku. Oba tyto zápisy ve stavebním deníku musí být odsouhlaseny a podepsány smluvními stranami. Přerušení doby plnění sjednané výše uvedeným způsobem není nutno upravit dodatkem ke smlouvě.

Na závěr zadavatel prohlašuje, že se řídil zákonem a zásadami uvedenými v § 6 zákona, tedy zásadami transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, které vždy dodržoval. Zadávací podmínky nebyly stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Zadavatel také jednoznačně odmítá, že by některý z uchazečů měl informace, kdy bude zadavatelem zaslána výzva k převzetí staveniště a zda lhůta pro provedení díla bude/nebude zasahovat do zimního období.

Na základě výše uvedeného vysvětlení nebude zadavatel upravovat zadávací dokumentaci.



**Správa a údržba silnic
Pardubického kraje**
Doubravice 98
533 53 Pardubice
IČ: 00085031
DIČ: CZ00085031 (19)


Ing. Miroslav Němec, ředitel
Správa a údržba silnic Pardubického kraje