

# Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: Vjezdové brány II/211 Bukovka a Dopravní ostrůvek na silnici I/36, Obec Bukovka

- a) označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IČ: 00085031 a Obec Bukovka, Bukovka 28j, 533 41 Lázně Bohdaneč – společné zadání

předmět VZ: stavební práce

cena sjednaná ve smlouvě: veřejná zakázka byla zrušena Rozhodnutím Zadavatele ze dne 16.9.2019 v souladu s ustanovením § 127, odst. 2, písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., ZZVZ

- b) použitý druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení  
c) označení účastníků zadávacího řízení:

účastník, IČ	nabídková cena bez DPH/lhůta v kal.dnech
1. SOVIS CZ, a.s., V Mlejнку 608/3a, 500 11 Hradec Králové, IČ: 275 32 208	7 920 055,35 Kč / 110 (3 085 334,78 + 4 834 720,57)
2. EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, Nové Město, Praha 1, IČ: 452 74 924	7 758 859,46 Kč / 95 (2 773 825,73 + 4 985 033,73)

- d) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

účastník, IČ	důvod vyloučení
---	---

- e) označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

účastník, IČ
---

## Pravidla pro hodnocení nabídek

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- Nabídková cena,
- Lhůta pro provedení díla.

V rámci kritéria hodnocení **Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle čl. 7 dokumentace zadávacího řízení. Jako nejvýhodnější nabídka byla hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

V rámci kritéria hodnocení **Lhůta pro provedení díla** byla hodnocena doba realizace stanovená podle následujících odstavců. Jako nejvýhodnější nabídka byla hodnocena nabídka s nejkratší dobou realizace.

Lhůtou pro provedení díla se rozumí lhůta pro provedení díla podle čl. IV., odst. 1 návrhu smlouvy, tj. časový úsek od předání staveniště do dne dokončení a předání díla (podrobnosti jsou stanoveny v návrhu smlouvy). **Lhůtu pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen stanovit v celých kalendářních dnech a zahrnout do ní každý, i započatý, kalendářní den ode dne předání staveniště (včetně dne předání staveniště) do dne dokončení a předání díla (včetně dne předání díla).**

**Zadavatel stanovil lhůty pro provedení díla takto:**

- **minimální** lhůta pro provedení díla ..... 90 kalendářních dnů,
- **maximální** lhůta pro provedení lhůta ..... 115 kalendářních dnů.

Do lhůty pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny. Údaj o době realizace musí odpovídat účastníkem zadávacího řízení zpracovanému časovému a finančnímu harmonogramu prací, jenž bude tvořit přílohu návrhu smlouvy.

**Účastník zadávacího řízení byl povinen stanovit lhůtu pro provedení díla v celých kalendářních dnech, maximálně ve lhůtě 115 kalendářních dnů, jinak nabídka nesplňovala zadávací podmínky. Při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 90 dnů bude účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.**

#### **Metoda vyhodnocení**

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst.1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

**Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů.** Každé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejnižší hodnotu kritéria, tj.:

- **Nabídková cena,**

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce

- **Lhůta pro provedení díla,**

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejuvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

**Kritérium hodnocení č. 1 – Nabídková cena:**

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

**Kritérium hodnocení č. 2 – Lhůta pro provedení díla:**

Účastník uvedl dobu provedení díla v počtu kalendářních dnů.

Jako nejuvhodnější byla hodnocena nabídka s nejkratším termínem provedení díla.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný

matematický vztah mezi kritérii takto:

- |                            |            |
|----------------------------|------------|
| - Nabídková cena           | váha: 70 % |
| - Lhůta pro provedení díla | váha: 30 % |

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek podle následujícího vzorce:

Celkový počet bodů získaných při hodnocení nabídky byl stanoven jako součet součinů počtu bodů získaných hodnocením podle jednotlivých kritérií hodnocení a vah jednotlivých kritérií hodnocení, tj.

Celkové hodnocení nabídky = Počet bodů kritéria č. 1 x 0,7 + počet bodů kritéria č. 2 x 0,3.

Nejuvhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

**Pro hodnocení byly rozhodné ceny bez DPH v Kč.**

- f) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,

---

- g) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita, nerelevantní
- h) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito, nerelevantní
- i) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito, nerelevantní
- j) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,

V průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Výše uvedená veřejná zakázka zadávaná ve společném zadání Správy a údržby silnic Pardubického kraje a Obce Bukovka. Ve lhůtě pro podání nabídek Zadavatel obdržel 2 nabídky. Podané nabídky svou nabídkovou cenou výrazně převyšovaly celkovou předpokládanou hodnotu stanovenou na základě položkového rozpočtu projektanta.

Nejvýhodnější nabídka cca o 25 %. Správa a údržba silnic Pardubického kraje i Obec Bukovka tyto stavební práce financují z prostředků SFDI. Obec Bukovka neschválila přijetí nejvýhodnější nabídky a na 12. zasedání zastupitelstva obce Bukovka konaného dne 11.9.2019 zadávací řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku zrušila, a to z důvodu že nabídky nejsou pro obec ekonomicky přijatelné. S ohledem na uvedenou skutečnost se tak Obec Bukovka v průběhu zadávacího řízení ocitla v situaci, kterou při zahájení předmětného zadávacího řízení nepředpokládala. Změna finančních možností jednoho zadavatele ve vztahu k projektu tak znamenala, že zadavatel by nemohl realizovat projekt. Zastupitelstvo obce Bukovka, jako výkonný orgán místní samosprávy, musí dodržovat principy dobré a účelné veřejné správy a zároveň je povinna jednat s péčí řádného hospodáře a vynakládat veřejné finanční prostředky účelně, efektivně a hospodárně. Hodnotící komise doporučila Zadavateli toto zadávací řízení zrušit. Zadavatel toto doporučení přijal.

- k) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity, nerelevantní
- l) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn, nerelevantní
- m) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uveden zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je nevedl v zadávací dokumentaci, a nerelevantní
- n) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je nevedl v zadávací dokumentaci: nerelevantní.

V Pardubicích dne : 2.10.2019



**Správa a údržba silnic  
Pardubického kraje**  
Doubravice 98  
533 53 Pardubice  
IČ: 00085031  
DIČ: CZ00085031

A handwritten signature in blue ink, written over a dotted line, identifying the signatory as Ing. Miroslav Němec.

**Ing. Miroslav Němec**

**ředitel organizace**