

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: Rekonstrukce silnice III/35826 Chacholice – Vrbatův Kostelec

označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IČ: 00085031

předmět VZ: stavební práce

cena sjednaná ve smlouvě: SÚS PK: 12 980 350,61 bez DPH

- a) použitý druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
b) označení účastníků zadávacího řízení:

účastník, IČ	nabídková cena celkem bez DPH/lhůta v kal.dnech
1. COLAS CZ, Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha 9, IČ: 261 77 005	15 450 000,00 Kč / 90
2. EUROVIA CS, a.s.s, Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 452 74 924	21 447 973,82 Kč / 90
3. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, IČ: 252 53 361	17 559 000,00 Kč / 90
4. M-SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Pardubice, IČ: 421 96 868	14 990 715,15 Kč / 76
5. PORR a.s., Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 – Strašnice, IČ: 430 05 560	17 329 014,03 Kč / 100
6. Metrostav a.s., Koželužská 2450/4, 180 00 Praha 8, IČ: 000 14 915	19 492 234,32 Kč / 90
7. Skanska a.s., Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČ: 262 71 303	15 394 000,00 Kč / 90
8. STRABAG a.s., Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5, IČ: 608 38 744	20 003 087,60 Kč / 90
9. SWIETELSKY stavební s.r.o., Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, IČ: 480 35 599	12 980 350,61 Kč / 75

- c) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

účastník, IČ	důvod vyloučení
---	---

- d) označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

účastník, IČ
9. SWIETELSKY stavební s.r.o., Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, IČ: 480 35 599

Pravidla pro hodnocení nabídek

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- **Nabídková cena,**
- **Lhůta pro provedení díla.**

V rámci kritéria hodnocení **Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle čl. 7 dokumentace zadávacího řízení. Jako nejvýhodnější nabídka byla hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

V rámci kritéria hodnocení **Lhůta pro provedení díla** byla hodnocena doba realizace stanovená podle následujících odstavců. Jako nejvýhodnější nabídka byla hodnocena nabídka s nejkratší dobou realizace.

Lhůtou pro provedení díla se rozumí lhůta pro provedení díla podle čl. IV., odst. 1 návrhu smlouvy, tj. časový úsek od předání staveniště do dne dokončení a předání díla (podrobnosti jsou stanoveny v návrhu smlouvy). **Lhůtu pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen stanovit v celých kalendářních dnech a zahrnout do ní každý, i započatý, kalendářní den ode dne předání staveniště (včetně dne předání staveniště) do dne dokončení a předání díla (včetně dne předání díla).**

Zadavatel stanovil lhůty pro provedení díla takto:

- **minimální** lhůta pro provedení díla 90 kalendářních dnů,
- **maximální** lhůta pro provedení díla 115 kalendářních dnů.

Do lhůty pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny. Údaj o době realizace musí odpovídat účastníkem zadávacího řízení zpracovanému časovému a finančnímu harmonogramu prací, jenž bude tvořit přílohu návrhu smlouvy.

Účastník zadávacího řízení byl povinen stanovit lhůtu pro provedení díla v celých kalendářních dnech, maximálně ve lhůtě 115 kalendářních dnů, jinak nabídka nesplňovala zadávací podmínky. Při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 90 dnů bude účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.

Účastník č. 4 společnost M-SILNICE a.s. ve své nabídce stanovil lhůtu pro provedení díla v délce 76 kalendářních dnů.

Účastník č. 9 společnost SWIETELSKY stavební s.r.o. ve své nabídce stanovil lhůtu pro provedení díla v délce 75 kalendářních dnů.

Dle podmínek Zadavatele při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 90 dnů bude účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.

Hodnotící komise požádala dne 26.3.2020 účastníky č. 4 a 9 o doložení vysvětlení takto stanovené lhůty pro provedení díla a to ve lhůtě 2 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, a to výhradně elektronicky.

Dne 26.03.2020 hodnotící komise obdržela od spol. SWIETELSKY stavební s.r.o. objasnění údajů z nabídky:

Stavební firma SWIETELSKY stavební s.r.o. oblastní závod Pardubice připravoval harmonogram pro zadávací řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce silnice III/35826 Chacholice – Vrbatův Kostelec“ v počtu dnů 75, tedy 15 dní pod minimální lhůtou výstavby. Zodpovědně prohlašujeme, že jsme využili znalosti místních poměrů při stanovení optimální doby výstavby, zapracovali jsme do předloženého harmonogramu zkrácení doby výstavby s ohledem na prodloužení pracovní doby, práci ve dnech pracovního volna, nasazení mechanizace.

Dne 26.03.2020 hodnotící komise obdržela od spol. M – SILNICE a.s. objasnění údajů z nabídky:

Účastník zadávacího řízení objasňuje délku provádění díla 76 kalendářních dnů takto:

Účastník se přípravou možné realizace stavby detailně zabýval a je schopen délku provádění stavby zkrátit na stanovenou lhůtu 76 kalendářních dnů a to z několika zásadních důvodů, kterými jsou zejména souběh prací při provádění stavby na více pracovních místech, blízká vzdálenost střediska účastníka a jeho obalovny. Účastník předpokládá při realizaci prací souběžně nasazení většího množství techniky na více pracovních místech, čímž může realizovat celou stavbu rychleji. Souběh prací je zřejmý i z časového harmonogramu, který je součástí nabídky. Délka výstavby byla do nabídky stanovena mimo jiné i na základě odvozových a dovozových vzdáleností na stavbu – zejména s ohledem na blízkost vlastního lomu a obalovny, což umožňuje provádění prací s většími denními výkony. Navíc máme pro kamenivo a další materiály zajištěnu meziskládku přímo v bezprostřední blízkosti stavby. S ohledem na tuto skutečnost je účastník schopen operativně řešit celou logistiku stavby. Účastník rovněž podotýká, že objektivní zhodnocení délky provádění díla je rovněž podepřeno skutečností, že pod hrozbou propadnutí složené jistiny je nabídnutá realizační doba již nyní pro účastníka závazná a po případném uzavření smlouvy o dílo je tento závazek účastníka zajištěn smluvními sankcemi. Z ekonomického pohledu je vyloučeno, aby účastník nepodloženě zkrátit realizační dobu s cílem získání kontraktu na veřejnou zakázku, jelikož i poměrně krátké prodloužení by pro něj znamenalo významnou finanční újmu. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že účastníkem stanovený termín 76 kalendářních dnů na zhotovení předmětné stavby je zcela adekvátní a reálný a účastník k němu dospěl po zhodnocení všech prací a dodávek prováděných na stavbě, tak i s ohledem na místo provádění stavby a neposlední řadě i s ohledem na rizika sankcí, které hrozí účastníkovi při nesplnění jeho závazku provést dílo v nabídnuté lhůtě.

Hodnotící komise přijala tato objasnění a posoudila jako přiměřená.

Metoda vyhodnocení

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst.1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejnížší hodnotu kritéria, tj.:

- Nabídková cena,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce

- Lhůta pro provedení díla,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Kritérium hodnocení č. 1 – Nabídková cena:

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnížší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Kritérium hodnocení č. 2 – Lhůta pro provedení díla:

Účastník uvedl dobu provedení díla v počtu kalendářních dnů.

Jako nejvhodnější byla hodnocena nabídka s nejkratším termínem provedení díla.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnížší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný

matematický vztah mezi kritérii takto:

- Nabídková cena

váha: 70 %

- Lhůta pro provedení díla

váha: 30 %

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek podle následujícího vzorce:

Celkový počet bodů získaných při hodnocení nabídky byl stanoven jako součet součinů počtu bodů získaných hodnocením podle jednotlivých kritérií hodnocení a vah jednotlivých kritérií hodnocení, tj.

Celkové hodnocení nabídky = Počet bodů kritéria č. 1 x 0,7 + počet bodů kritéria č. 2 x 0,3.

Nejvýhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

Pro hodnocení byly rozhodné ceny bez DPH v Kč.

- e) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,

- f) odůvodnění použití jednacímho řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita,
nerelevantní
- g) odůvodnění použití jednacímho řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,
nerelevantní
- h) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,
nerelevantní
- i) odůvodnění zrušení zadávacímho řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,
nerelevantní
- j) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,
nerelevantní
- k) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn,
nerelevantní
- l) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uveden zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a
nerelevantní
- m) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:
nerelevantní.

V Pardubicích dne :

16. 04. 2020



Správa a údržba silnic
Pardubického kraje
Doubravice 98
533 53 Pardubice
IČ: 00085031
DIČ: CZ00085031

③

Ing. Miroslav Němec

ředitel organizace