

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: VÝSTAVBA HALY NA SŮL A INERT SVITAVY

označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IČ: 00085031

předmět VZ: stavební práce

cena sjednaná ve smlouvě: 21.604.000,00 Kč bez DPH

- a) použitý druh zadávacího řízení: užší podlimitní řízení
- b) označení účastníků zadávacího řízení – podání žádosti o účast:

Pořadové číslo	Obchodní firma nebo název	Sídlo	IČ
1.	zneplatněna		
2.	Navláčil stavební forma, s.r.o.	Bartošova 5532, 760 01 Zlín	253 011 44
3.	zneplatněna		
4.	HIKELE stavební firma s.r.o.	Svitavská 522/54, 568 02 Svitavy\	260 061 11
5.	DCI Czech a.s.	Štěrboholská 1404/104, 102 00 Praha 10	045 016 24
6.	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.	K Vápence 2677, 530 02 Pardubice	252 533 61
7.	GEOSAN GROUP a.s.	U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III	281 695 22
8.	EVT Stavby s.r.o.	V Zahrádkách 2155/3, 568 02 Svitavy	252 607 66
9.	STATING s.r.o.	Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové	259 638 64
10.	PP-GROUP.cz s.r.o.	Pasecká 378, 539 44 Proseč	288 299 13
11.	EUROVIA CS, a.s.	Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1	452 749 24
12.	BW – Stavitelství, s.r.o.	Vysokomýtská 718, 534 01 Holice	150 497 52
13.	PROFISTAV Litomyšl, a.s.	Tyršova 231, 570 01 Litomyšl	277 427 41
14.	MiP spol. s r.o.	Riegrova 29, 572 01 Polička	481 725 11

15.	AGILE spol. s r.o., Ústí nad Orlicí	Mírové náměstí 133, 562 01 Ústí nad Orlicí	150 307 41
16.	MORKUS Morava s.r.o.	Lazníky 163, 751 25 Veselíčko	278 484 85

označení účastníků zadávacího řízení – podání el. nabídky:

účastník, IČ	nabídková cena bez DPH/lhůta pro provedení díla v kalendářních dnech
1. PROFISTAV Litomyšl ,a.s., Tyršova 231, 570 01 Litomyšl , IČ: 277 42 741	22.199.475,13 Kč / 180
2. EVT Stavby s.r.o., V Zahrádkách 2155/3, 568 02 Svitavy, IČ: 252 60 766	22.399.173,94 Kč / 210
3. AGILE spol. s r.o., Mírové náměstí 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 150 30 741	22.852.242,00 Kč / 210
4. STATING s.r.o., Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové, IČ: 259 63 864	24.769.333,00 Kč / 210
5. DCI Czech a.s., Štěrboholská 1404/104, 102 00 Praha 10, IČ: 045 01 624	21.731.227,33 Kč / 180
6. Navláčil stavební forma, s.r.o., Bartošova 5532, 760 01 Zlín , IČ: 253 011 44	21.604.000,00 Kč / 180
7. BW – Stavitelství, s.r.o., Vysokomýtská 718, 534 01 Holice, IČ: 150 49 752	22.444.450,89 Kč / 210
8. MiP spol. s r.o., Riegrova 29, 572 01 Polička, IČ: 481 72 511	22.509.971,97 Kč / 210
9. EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 452 74 924	25.521.140,59 Kč / 196
10. PP-GROUP.cz s.r.o., Pasecká 378, 539 44 Proseč, IČ: 288 29 913	22.799.952,01 Kč / 210

c) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

účastník, IČ	důvod vyloučení
4. STATING s.r.o., Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové, IČ: 259 63 864	Nesložil požadovanou jistotu dle b. 9.1 (JISTOTA) 2. ZD.

d) označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

účastník, IČ
6. Navláčil stavební forma, s.r.o., Bartošova 5532, 760 01 Zlín , IČ: 253 011 44

Odůvodnění jejich výběru:

Zadavatel stanovil jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídek, která byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta první zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality**.

Zadavatel stanovil lhůty pro provedení díla takto:

- **minimální** lhůta pro provedení díla 180 kalendářních dnů,
- **maximální** lhůta pro provedení lhůta 210 kalendářních dnů.

Do lhůty pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny. Údaj o době realizace musí odpovídat účastníkem zadávacího řízení zpracovanému časovému a finančnímu harmonogramu prací, jenž bude tvořit přílohu návrhu smlouvy.

Účastník zadávacího řízení byl povinen stanovit lhůtu pro provedení díla v celých kalendářních dnech, maximálně ve lhůtě 210 kalendářních dnů, jinak nabídka nesplňovala zadávací podmínky. Při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 180 dnů byl účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.

Metoda vyhodnocení

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst.1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejnižší hodnotu kritéria, tj.:

- Nabídková cena,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce

- Lhůta pro provedení díla,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Kritérium hodnocení č. 1 – Nabídková cena:

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

nabídka s nejnižší hodnotou

počet bodů kritéria = ----- x 100 (bodů)

hodnocená nabídka

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Kritérium hodnocení č. 2 – Lhůta pro provedení díla:

Účastník uvedl dobu provedení díla v počtu kalendářních dnů.

Jako nejvhodnější byla hodnocena nabídka s nejkratším termínem provedení díla.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

nabídka s nejnižší hodnotou

počet bodů kritéria = ----- x 100 (bodů)

hodnocená nabídka

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný

matematický vztah mezi kritérii takto:

- Nabídková cena

váha: 70 %

- Lhůta pro provedení díla

váha: 30 %

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek podle následujícího vzorce:

Celkový počet bodů získaných při hodnocení nabídky byl stanoven jako součet součinů počtu bodů získaných hodnocením podle jednotlivých kritérií hodnocení a vah jednotlivých kritérií hodnocení, tj.

Celkové hodnocení nabídky = Počet bodů kritéria č. 1 x 0,7 + počet bodů kritéria č. 2 x 0,3.

Nejvhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

Pro hodnocení byly rozhodné ceny bez DPH v Kč.

- e) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,
- ---
- f) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem,
byla-li použita,
nerelevantní
- g) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,
nerelevantní
- h) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,

- nerelevantní
- i) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,
nerelevantní
- j) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,
nerelevantní
- k) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn,
nerelevantní
- l) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uveden zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a
nerelevantní
- m) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:
nerelevantní.

V Pardubicích dne: 30.3.2020



Ing. Miroslav Němec

ředitel organizace