

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: Rekonstrukce silnice III/36613 Okružní II, Jevíčko

označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IČ: 00085031 a Město Jevíčko, Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko, IČ: 00276791

předmět VZ: stavební práce

cena sjednaná ve smlouvě: SÚS PK: 4 298 457,96 Kč bez DPH

Město Jevíčko: 2 300 173,77 Kč bez DPH

CELKEM: 6 598 631,73 Kč bez DPH

a) použitý druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

b) označení účastníků zadávacího řízení:

účastník, IČ	nabídková cena celkem bez DPH/lhůta v kal.dnech
1. SKANSKA a.s., Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín, OČ: 262 71 303	7 272 689,38 Kč / 92
2. EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 452 74 924	12 263 024,30 Kč / 105
3. SWIETELSKY stavební s.r.o., K Silu 1143, 393 01 Pelhřimov, IČ: 480 35 599	6 598 631,73 Kč / 82
4. M-SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Pardubice, IČ: 421 96 868	8 990 990,00 Kč / 107

c) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

účastník, IČ	důvod vyloučení
---	---

d) označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

účastník, IČ
3. SWIETELSKY stavební s.r.o., K Silu 1143, 393 01 Pelhřimov, IČ: 480 35 599

Pravidla pro hodnocení nabídek

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- Nabídková cena,
- Lhůta pro provedení díla.

V rámci kritéria hodnocení **Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle čl. 7 dokumentace zadávacího řízení. Jako nejvýhodnější nabídka byla hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

V rámci kritéria hodnocení **Lhůta pro provedení díla** byla hodnocena doba realizace stanovená podle následujících odstavců. Jako nejvýhodnější nabídka byla hodnocena nabídka s nejkratší dobou realizace.

Lhůtou pro provedení díla se rozumí lhůta pro provedení díla podle čl. IV., odst. 1 návrhu smlouvy, tj. časový úsek od předání staveniště do dne dokončení a předání díla (podrobnosti jsou stanoveny v návrhu smlouvy). **Lhůtu pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen stanovit v celých kalendářních dnech a zahrnout do ní každý, i započatý, kalendářní den ode dne předání staveniště (včetně dne předání staveniště) do dne dokončení a předání díla (včetně dne předání díla).**

Zadavatel stanovil lhůty pro provedení díla takto:

- **minimální** lhůta pro provedení díla 92 kalendářních dnů,
- **maximální** lhůta pro provedení díla 107 kalendářních dnů.

Do lhůty pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny. Údaj o době realizace musí odpovídat účastníkem zadávacího řízení zpracovanému časovému a finančnímu harmonogramu prací, jenž bude tvořit přílohu návrhu smlouvy.

Účastník zadávacího řízení byl povinen stanovit lhůtu pro provedení díla v celých kalendářních dnech, maximálně ve lhůtě 107 kalendářních dnů, jinak nabídka nesplňovala zadávací podmínky. Při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 92 dnů bude účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.

Účastník č. 3 stanovil lhůtu pro provedení díla v délce 82 kalendářních dnů, tedy nižší než Zadavatel v Zadávacích podmínkách předpokládal a byl vyzván k objasnění údajů z nabídky.

Účastník předložil Objasnění údajů z nabídky ve stanovené lhůtě prostřednictvím elektronického nástroje:

„Zodpovědně prohlašujeme, že jsme využili znalosti místních poměrů při stanovení optimální doby výstavby, zapracovali jsme do předloženého harmonogramu zkrácení doby výstavby s ohledem na prodloužení pracovní doby, práci ve dnech pracovního volna, nasazení mechanizace“.

Hodnotící komise odůvodnění přijala a posoudila jako přiměřené.

Metoda vyhodnocení

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst.1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejnížší hodnotu kritéria, tj.:

- Nabídková cena,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce

- Lhůta pro provedení díla,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Kritérium hodnocení č. 1 – Nabídková cena:

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlена, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlена, na 2 desetinná místa.

Kritérium hodnocení č. 2 – Lhůta pro provedení díla:

Účastník uvedl dobu provedení díla v počtu kalendářních dnů.

Jako nejvhodnější byla hodnocena nabídka s nejkratším termínem provedení díla.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný

matematický vztah mezi kritérii takto:

- Nabídková cena

váha: 70 %

- Lhůta pro provedení díla

váha: 30 %

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek podle následujícího vzorce:

Celkový počet bodů získaných při hodnocení nabídky byl stanoven jako součet součinů počtu bodů získaných hodnocením podle jednotlivých kritérií hodnocení a vah jednotlivých kritérií hodnocení, tj.

Celkové hodnocení nabídky = Počet bodů kritéria č. 1 x 0,7 + počet bodů kritéria č. 2 x 0,3.

Nejvýhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

Pro hodnocení byly rozhodné ceny bez DPH v Kč.

- e) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,
- Elektro ŠUDOMA, s.r.o. (VO)
- f) odůvodnění použití jednacímho řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita,
nerelevantní
- g) odůvodnění použití jednacímho řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,
nerelevantní
- h) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,
nerelevantní
- i) odůvodnění zrušení zadávacímho řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,
nerelevantní
- j) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,
nerelevantní
- k) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn,
nerelevantní
- l) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uveden zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a
nerelevantní
- m) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:
nerelevantní.

V Pardubicích dne :

14. 04. 2020



Ing. Miroslav Němec

ředitel organizace