

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: Obnova mostu ev.č. 36311-2 Brněnec – Březová nad Svitavou
označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice,
IČ: 00085031

předmět VZ: stavební práce

cena sjednaná ve smlouvě: 22 795 971,11 Kč bez DPH

- a) použitý druh zadávacího řízení: užší podlimitní řízení
b) označení účastníků zadávacího řízení – podání žádosti o účast:

Pořadové číslo	Obchodní firma nebo název	Sídlo	IČ
1.	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.	K Vápence 2677, 530 02 Pardubice	252 533 61
2.	MADOS MT s.r.o.	Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí	252 97 899
3.	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	Mlýnská 68, 602 00 Brno	253 17 628
4.	OHL ŽS, a.s.	Burešova 938/17, 602 00 Brno, Veveří	463 42 796
5.	SKANSKA a.s.	Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 - Karlín	262 71 303
7.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice	480 35 599
8.	EUROVIA CS, a.s.	Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1	452 749 24
9.	MITRENGA-stavby, spol. s r.o.	Křižíkova 1566/19, 6912 00 Brno, Královo Pole	269 44 022
10.	M – SILNICE a.s.	Husova 1697, 530 03 Pardubice	421 96 868

označení účastníků zadávacího řízení – podání el. nabídky:

účastník, IČ	nabídková cena bez DPH/lhůta pro provedení díla v kalendářních dnech
1. FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Mlýnská 68, 602 00 Brno, IČ: 253 17 628	26 475 340,64 Kč / 210
2. EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 452 74 924	23 932 866,83 Kč / 200
3. zneplatněna	

4. SWIETELSKY stavební s.r.o., Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, IČ: 480 35 599	26 475 103,16 Kč / 210
5. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, IČ: 252 53 361	22 795 971,11 Kč / 170
6. MADOS MT s.r.o., Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČ: 252 97 899	22 500 000,00 Kč / 160
7. OHL ŽS, a.s., Burešova 938/17, 602 00 Brno, Veveří, IČ: 463 42 796	25 767 504,55 Kč / 180
8. M-SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Pardubice, IČ: 421 96 868	25 655 249,77 Kč / 180

- c) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

účastník, IČ	důvod vyloučení
6.MADOS MT s.r.o., Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČ: 252 97 899	Nesplnil Zadávací podmínky Zadavatele.

- d) označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

účastník, IČ
5. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, IČ: 252 53 361

Odůvodnění jejich výběru:

Zadavatel stanovil jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídek, která byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta první zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality**.

Zadavatel stanovil lhůty pro provedení díla takto:

- minimální lhůta pro provedení díla 180 kalendářních dnů,
- maximální lhůta pro provedení díla 210 kalendářních dnů.

Do lhůty pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny. Údaj o době realizace musí odpovídat účastníkem zadávacího řízení zpracovanému časovému a finančnímu harmonogramu prací, jenž bude tvořit přílohu návrhu smlouvy.

Účastník zadávacího řízení byl povinen stanovit lhůtu pro provedení díla v celých kalendářních dnech, maximálně ve lhůtě 210 kalendářních dnů, jinak nabídka nesplňovala zadávací podmínky. Při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 180 dnů byl účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.

Účastník č. 5 společnost Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. ve své nabídce stanovil lhůtu pro provedení díla v délce 170 kalendářních dnů.

Účastník č. 6 společnost MADOS MT s.r.o. ve své nabídce stanovil lhůtu pro provedení díla v délce 160 kalendářních dnů.

Dle podmínek Zadavatele při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 180 dnů bude účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.

Hodnotící komise požádala oba účastníky o doložení vysvětlení takto stanovené lhůty pro provedení díla a to ve lhůtě 2 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, a to výhradně elektronicky.

Dne 24.03.2020 hodnotící komise obdržela od spol. MADOS MT s.r.o. objasnění údajů z nabídky – stanovení lhůty pro provedení díla:

Uchazeč stanovil do nabídky lhůtu pro provedení díla v počtu 160 kalendářních dnů. Dobu pro provedení díla jsme stanovili na základě předloženého harmonogramu, který byl sestaven po důkladném zvážení jednotlivých pracovních postupů. Uchazeč uvažuje při realizaci díla s využitím subdodavatele na přeložku vodovodu a kanalizace, se kterými dlouhodobě spolupracuje. V souběhu se zakládáním opěry 01 bude provedena přeložka vodovodu. Výraznou časovou úsporu (cca 20 dní) v předloženém harmonogramu generuje provedení přeložky kanalizace (SO 431) v závěrečné fázi stavby v souběhu s prováděním říms na mostě. Tato kanalizace není dle PD v kolizi s novou mostní konstrukcí, a proto ji není nutné provádět na začátku stavby. Kanalizace bude zajištěna po dobu výkopových prací záporovým pažením. Uchazeč disponuje vlastním strojním vybavením pro provádění pažení, což rovněž zefektivní dobu provádění stavby, protože nejsme závislí na subdodavateli.

Dále si dovoluujeme zmínit, že v PD v plánu BOZP je uvažováno s dobou výstavby v délce 5 měsíců, kterou uchazeč se stanovenou dobou výstavby v délce 160 dní ještě nepatrně navýšil. Uchazeč si je vědom, že námi uvažovaná doba výstavby je bez časové rezervy. Velmi si vážíme Vašeho zájmu o naši nabídku a v případě dalších dotazů jsme Vám plně k dispozici.

Dne 24.03.2020 hodnotící komise obdržela od spol. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. objasnění údajů z nabídky– stanovení lhůty pro provedení díla:

Reagujeme na Vaši žádost ze dne 23.03.2020, kde jste nás vyzvali k vysvětlení celkové lhůty výstavby na akci: „Obnova mostu ev.č. 36311-2 Brněnec – Březová nad Svitavou“. Námi nabízená a garantovaná lhůta byla v nabídce uvedena v trvání 170 kalendářních dnů. Tuto lhůtu uchazeč skutečně garantuje, a to z důvodu mobilizace stavebních kapacit, která napomůže zkrátit omezení provozu v exponovaném území.

Ve světle nynější celorepublikové situace je uvolnění provozu např. pro složky záchranných sborů ve zkrácených termínech jistě vítáno a doufáme, že zadavatel naši snahu ocení a nebude tento údaj v nabídce brát jako porušení zadávacích podmínek. Termín výstavby skutečně garantujeme, neboť naše společnost má dostatek kapacit, které umožní zkrátit dobu výstavby při dodržení všech technologických postupů a zajištění kvality. Naše tvrzení jsme připraveni doložit podrobným

harmonogramem postupu prací. Doufáme, že jsme u zadavatele rozptýlili veškeré pochybnosti a toto vysvětlení bude považováno za dostačující. Nebráníme se však případné další komunikaci.

Hodnotící komise přijala tato objasnění a posoudila jako přiměřená a dostačující.

Hodnotící komise provedla kontrolu výkazu výměr v systému Aspe.

Nabídka účastníka č. 6 společnosti MADOS MT s.r.o. nesplnila zadávací podmínky Zadavatele.

Účastník č. 6 do nabídky ocenil a předložil výkaz výměr, v němž nebyla uvedena (tudíž ani oceněna) následující položka:

SO 201 MOST, stavební díl 1 – Zemní práce

Pol. č. 80 – Vysazování stromů listnatých s balem obvod kmene do 8cm, výš. Do 1,2m.

Hodnotící komise konstatovala, že nabídka účastníka nesplnila zadávací podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci. Komise doporučila zadavateli vyloučit účastníka ze zadávacího řízení, protože oprava položkového rozpočtu by si vyžádala doplnění další položky, jež předtím nebyla v položkovém rozpočtu účastníka (tj. v nabídce) obsažena a po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna. Současně nešlo taktéž o banální početní chybu, jež by byla lehce vysvětlitelná.

Nadto zadavatel uvádí, že předložený výkaz výměr v nabídce byl rovněž jinak strukturovaný (uspořádaný) než výkaz výměr, který byl uveřejněn od zahájení VZ na profilu Zadavatele.

S ohledem na výše uvedené zadavatel doporučení hodnotící komise přijal a tohoto účastníka vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

Metoda vyhodnocení

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst.1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejnižší hodnotu kritéria, tj.:

- Nabídková cena,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce

- Lhůta pro provedení díla,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Kritérium hodnocení č. 1 – Nabídková cena:

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Kritérium hodnocení č. 2 – Lhůta pro provedení díla:

Účastník uvedl dobu provedení díla v počtu kalendářních dnů.

Jako nejvhodnější byla hodnocena nabídka s nejkratším termínem provedení díla.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný

matematický vztah mezi kritérii takto:

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| - Nabídková cena | váha: 70 % |
| - Lhůta pro provedení díla | váha: 30 % |

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek podle následujícího vzorce:

Celkový počet bodů získaných při hodnocení nabídky byl stanoven jako součet součinů počtu bodů získaných hodnocením podle jednotlivých kritérií hodnocení a vah jednotlivých kritérií hodnocení, tj.

Celkové hodnocení nabídky = Počet bodů kritéria č. 1 x 0,7 + počet bodů kritéria č. 2 x 0,3.

Nejvhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

Pro hodnocení byly rozhodné ceny bez DPH V Kč.

- e) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,

- f) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem,
byla-li použita,
nerelevantní

- g) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito, nerelevantní
- h) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito, nerelevantní
- i) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo, nerelevantní
- j) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity, nerelevantní
- k) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn, nerelevantní
- l) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uveden zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a nerelevantní
- m) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci: nerelevantní.

V Pardubicích dne:

- 4. 05. 2020



Správa a údržba silnic
Pardubického kraje
Dobruvice 98
533 53 Pardubice
IČ: 00085031
DIČ: CZ00085031

③

Ing. Miroslav Němec

ředitel organizace