

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: Oprava silnice II/366 Svitavy – Hotel U Jelena

označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IČ: 00085031

předmět VZ: stavební práce

cena sjednaná ve smlouvě: SÚS PK: 7 554 630,65 bez DPH

- a) použitý druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení
b) označení účastníků zadávacího řízení:

účastník, IČ	nabídková cena celkem bez DPH/lhůta v kal.dnech
1. zneplatněna	
2. Společnost Svitavy – Hotel U Jelena, vedoucí společník MADOS MT s.r.o., Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČ: 252 97 899 a SaM silnice a mosty Litomyšl a.s., Sokolovská 94, 570 01 Litomyšl, IČ: 252 74 104	7 499 168,66 Kč / 21
3. COLAS CZ, a.s., Rubeška 251/1, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČ: 261 77 005	12 161 440,65 Kč / 56
4. SKANSKA a.s., Křížíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČ: 262 71 303	8 254 995,75 Kč / 21
5. M-SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Pardubice, IČ: 421 96 868	7 998 998,01 Kč / 35
6. EUROVIA CS, a.s., U Michelského lesa 1581/2, Michle, 140 00 Praha 4, IČ: 452 74 924	8 863 462,77 Kč / 25
7. STRABAG a.s., Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 8, IČ: 608 38 744	7 554 630,65 Kč / 20
8. SWIETELSKY stavební s.r.o., Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, IČ: 480 35 599	8 464 940,64 Kč / 48

- c) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

účastník, IČ	důvod vyloučení
---	---

- d) označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

účastník, IČ
7. STRABAG a.s., Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 8, IČ: 608 38 744

Pravidla pro hodnocení nabídek

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- **Nabídková cena,**
- **Lhůta pro provedení díla.**

V rámci kritéria hodnocení **Nabídková cena** bude hodnocena nabídková cena zpracovaná podle čl. 7 dokumentace zadávacího řízení. Jako nejvýhodnější nabídka bude hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Údaj o celkové nabídkové ceně rozhodný pro hodnocení účastníků zadávacího řízení uvede do krycího listu nabídky.

V rámci kritéria hodnocení **Lhůta pro provedení díla** bude hodnocena doba realizace stanovená podle následujících odstavců. Jako nejvýhodnější nabídka bude hodnocena nabídka s nejkratší dobou realizace. Údaj o lhůtě provedení díla rozhodný pro hodnocení účastníků zadávacího řízení uvede do krycího listu nabídky.

Lhůtou pro provedení díla se rozumí lhůta pro provedení díla podle čl. 4 odst. 1 návrhu smlouvy, tj. časový úsek od předání staveniště do dne dokončení a předání díla (podrobnosti jsou stanoveny v návrhu smlouvy). **Lhůtu pro provedení díla je účastník zadávacího řízení povinen stanovit v celých kalendářních dnech a zahrnout do ní každý, i započatý, kalendářní den ode dne předání staveniště (včetně dne předání staveniště) do dne dokončení a předání díla (včetně dne předání díla).**

Zadavatel předpokládá lhůty pro provedení díla takto:

- minimální lhůta pro provedení dílaúdaj v nabídce v kalendářních dnech,
- maximální lhůta pro provedení díla 60 kalendářních dnů.

Do lhůty pro provedení díla je účastník zadávacího řízení povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny. Údaj o době realizace musí odpovídat účastníkem zadávacího řízení zpracovanému časovému a finančnímu harmonogramu prací, jenž bude tvořit přílohu návrhu smlouvy.

Účastník zadávacího řízení je povinen stanovit lhůtu pro provedení díla v celých kalendářních dnech, maximálně ve lhůtě 60 kalendářních dnů, jinak nabídka nesplňuje zadávací podmínky. Při stanovení délky lhůty pro provedení díla v mimořádně nízké lhůtě (mimořádně nízká lhůta je rovna nejkratší technologicky proveditelné lhůtě potřebné pro dokončení díla za běžných povětrnostních podmínek odpovídající ročním obdobím) bude účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.

Metoda vyhodnocení

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst.1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejnížší hodnotu kritéria, tj.:

- Nabídková cena,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce

- Lhůta pro provedení díla,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru rozdílu mezi maximální lhůtou pro provedení díla a lhůtou u hodnocené nabídky k rozdílu mezi maximální lhůtou pro provedení díla a lhůtou u nabídky s nejnížší hodnocenou hodnotou.

Kritérium hodnocení č. 1 – Nabídková cena:

Bodové hodnocení bude vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnížší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení budou stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a budou dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení budou následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Kritérium hodnocení č. 2 – Lhůta pro provedení díla:

Účastník uvede dobu provedení díla v počtu kalendářních dnů. Jako nejvhodnější bude hodnocena nabídka s nejkratším termínem provedení díla.

Bodové hodnocení bude vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{60 - \text{hodnocená nabídka}}{60 - \text{nabídka s nejnížší hodnocenou hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení budou stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a budou dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení budou následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

- Nabídková cena

váha: 70 %

- Lhůta pro provedení díla

váha: 30 %

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bude stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek podle následujícího vzorce:

Celkový počet bodů získaných při hodnocení nabídky bude stanoven jako součet součinů počtu bodů získaných hodnocením podle jednotlivých kritérií hodnocení a vah jednotlivých kritérií hodnocení, tj.

Celkové hodnocení nabídky = Počet bodů kritéria č. 1 x 0,7 + počet bodů kritéria č. 2 x 0,3.

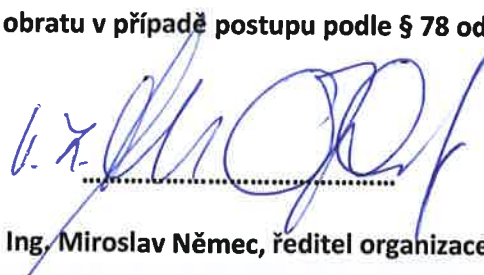
Nejvýhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

Pro hodnocení jsou rozhodné ceny v Kč bez DPH.

- e) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,
 - JAST, s.r.o. (DIO, DZ)
 - KBT elektronik, spol. s r.o. (VO)
 - GMD spol. s r.o. (geodetické práce)
 - Vesiba, s.r.o. (svodidla, zábradlí)
- f) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita, nerelevantní
- g) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito, nerelevantní
- h) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito, nerelevantní
- i) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo, nerelevantní
- j) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity, nerelevantní
- k) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn, nerelevantní
- l) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uveden zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a nerelevantní
- m) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci: nerelevantní.

V Pardubicích dne :

20. 08. 2020


Ing. Miroslav Němec, ředitel organizace



Správa a údržba silnic
Pardubického kraje
Doubravice 98
533 53 Pardubice
IČ: 00085031
DIČ: CZ00085031

③