

- Vhodné by bylo provést srovnání obou variant např. mapkou, ve které by jednoduchou formou (zeleně – strom zůstane, červeně – strom bude pokácen z důvodu stavby nebo bezpečnosti, příp. modře – strom dosazený) byl stav zeleně zohledněn. Výsledek by jistě byl objektivnějším pohledem na obě varianty, neboť by bylo jednoduchou formou jasně dané, kolik zeleně v rámci které varianty zůstane, kolik „půjde dolů“ a kolik bude možné dosadit;
- c) zvolena byla etapizace formou čtyři etapy po čtyřech letech; dle názoru krajského úřadu (minimálně z důvodu ochrany přírody) **není** čtyřletý odstup mezi etapami dostatečný. Ve čtyřletých cyklech se bude kácet (+ kácení toho, co se z různých příčin stane nebezpečným) a ve stejných cyklech dosazovat. Je zřejmé, že náhrada káceného nebude dostatečná – po výsadbě budou stromy chvíli „sedět“ než začnou růst, adaptace může trvat i více let. Při čtyřletých etapách nejen nebude dostatečně rychle kácená hmota nahrazována, budou se i poměrně rychle měnit podmínky v místě, které ve svém souhrnu mohou znamenat takové změny, které se výrazně projeví i na ponechávané zeleni. Z tohoto důvodu by bylo vhodné etapy prodloužit – je na zvážení na kolik let; vhodné by bylo alespoň na dvojnásobek;
- d) v případě, že časové odstupy mezi jednotlivými etapami nebudou prodlouženy a zůstanou čtyřleté, je nezbytně nutné chybějící roky nahradit stářím, resp. velikostí vysazovaných dřevin. Nové výsadby by měly být tvořené co největšími sazenicemi s baly – použitá velikost by měla být 20/25 (obvod kmínku měřený ve výšce nad zemí) a větší, dle sortimentu specializovaných školek. Tuto podmínku je nutné zapracovat do další dokumentace, která se obnově aleje bude věnovat;
- e) poněkud nesrozumitelné jsou údaje použité na výkresu Situace plánovaných etap realizace (Modernizace silnice III/0361 Lázně Bohdaneč – Neratov Varianta 1), konkrétně a) údaje o letech (např.: „3. etapa - v rozsahu od vjezdu do RHB po začátek výhybny U Čochtana (9 + 10 let vč. PD)“); b) co je myšleno rozsahem („Rozsah výstavby (modernizace silnice) po dobu 14 let je maximální.“);
- f) z předloženého není zcela zřejmé, jakým způsobem (metodicky) se promítly zjištěné údaje (fytopatologie, brouci, ptáci...) do kategorizace stromů (skupina A, B, C), resp. jaké váhy byly jednotlivým zjištěním přisuzovány. Text obsahuje pouze obecnou charakteristiku skupin, s odkazem na část dokumentace označenou D3 (na kterou je odkazováno na více místech předloženého dokumentu). Tato část dokumentace nebyla krajskému úřadu předložena;
- g) varianty I a II chápe krajský úřad nikoli jako dogma; dle jeho názoru v řadě detailů by některá opatření šla kombinovat (například šířka sjezdu k rybníčkům na pravé straně v km 0,65) tak, aby zásah do stávající zeleně byl co nejmenší.

Toto vyjádření bylo vydáno pouze k výše uvedeným předloženým částem dokumentace (C3 a přílohy), není vyjádřením k záměru jako takovému.

otisk úředního razítka



Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru