

# Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

**Název veřejné zakázky: Rekonstrukce mostu ev.č. 34019-2 Sobětuchy**

- a) **označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IČ: 00085031**  
**předmět VZ: stavební práce**  
**cena sjednaná ve smlouvě: 10 183 121,64 Kč bez DPH**
- b) **použitý druh zadávacího řízení: užší podlimitní řízení**
- c) **označení účastníků zadávacího řízení:**

| účastník, IČ                                                                                       | nabídková cena bez DPH/lhůta pro provedení díla v kalendářních dnech |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 1. MADOS MT s.r.o., Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČ: 252 97 899                        | 10 114 327,98 Kč / 150                                               |
| 2. FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Mlýnská 68, 602 00 Brno, IČ: 253 17 628               | 9 912 243,24 Kč / 150                                                |
| 3. IDS-Inženýrské a dopravní stavby Olomouc a.s., Albertova 229/21, 779 00 Olomouc, IČ: 258 69 523 | 10 468 709,18 Kč / 150                                               |
| 4. SKANSKA a.s., Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 - Karlín, IČ: 262 71 303                        | 10 279 647,40 Kč / 150                                               |
| 5. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, IČ: 252 53 361             | 10 183 121,64 Kč / 135                                               |

- d) **označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:**

| účastník, IČ | důvod vyloučení |
|--------------|-----------------|
| --           |                 |

- e) **označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:**

| účastník, IČ                                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, IČ: 252 53 361 |

## Odůvodnění jejich výběru:

Zadavatel stanovil jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídek, která byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta první zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality**.

**Zadavatel stanovil lhůty pro provedení díla takto:**

- minimální lhůta pro provedení díla ..... 120 kalendářních dnů,

- **maximální** lhůta pro provedení lhůta ..... 150 kalendářních dnů.

Do lhůty pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny. Údaj o době realizace musí odpovídat účastníkem zadávacího řízení zpracovanému časovému a finančnímu harmonogramu prací, jenž bude tvořit přílohu návrhu smlouvy.

**Účastník zadávacího řízení byl povinen stanovit lhůtu pro provedení díla v celých kalendářních dnech, maximálně ve lhůtě 150 kalendářních dnů, jinak nabídka nesplňovala zadávací podmínky. Při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 120 dnů byl účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.**

### **Metoda vyhodnocení**

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst.1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

**Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů.** Každé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejvyšší hodnotu kritéria, tj.:

#### **- Nabídková cena,**

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce

#### **- Lhůta pro provedení díla,**

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

### **Kritérium hodnocení č. 1 – Nabídková cena:**

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

nabídka s nejvyšší hodnotou

počet bodů kritéria = ----- x 100 (bodů)

hodnocená nabídka

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlена, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlена, na 2 desetinná místa.

## Kritérium hodnocení č. 2 – Lhůta pro provedení díla:

Účastník uvedl dobu provedení díla v počtu kalendářních dnů.

Jako nejvhodnější byla hodnocena nabídka s nejkratším termínem provedení díla.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný

matematický vztah mezi kritérii takto:

- Nabídková cena

**váha: 70 %**

- Lhůta pro provedení díla

**váha: 30 %**

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek podle následujícího vzorce:

Celkový počet bodů získaných při hodnocení nabídky byl stanoven jako součet součinů počtu bodů získaných hodnocením podle jednotlivých kritérií hodnocení a vah jednotlivých kritérií hodnocení, tj.

Celkové hodnocení nabídky = Počet bodů kritéria č. 1 x 0,7 + počet bodů kritéria č. 2 x 0,3.

Nejvhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

**Pro hodnocení byly rozhodné ceny bez DPH V Kč.**

- f) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,  
---
- g) odůvodnění použití jednacímho řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem,  
byla-li použita,  
nerelevantní
- h) odůvodnění použití jednacímho řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,  
nerelevantní
- i) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,  
nerelevantní
- j) odůvodnění zrušení zadávacímho řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému,  
pokud k tomuto došlo,  
nerelevantní
- k) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto  
elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,  
nerelevantní
- l) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet  
zájmů zjištěn,

nerelevantní

- m) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uveden zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a nerelevantní
- n) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci: nerelevantní.

V Pardubicích dne: 28. 06. 2018



**Správa a údržba silnic  
Pardubického kraje**  
Doubravice 98  
533 53/ Pardubice  
IČ: 00085031  
DIČ: CZ00085031

③

Ing. Miroslav Němec

ředitel organizace