

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: Rekonstrukce mostu ev.č. 29817-4 Horní Ředice

a) **označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53
Pardubice, IČ: 00085031**

předmět VZ: stavební práce

cena sjednaná ve smlouvě: 13 296 755,02 Kč bez DPH

b) **použitý druh zadávacího řízení: užší podlimitní řízení**

c) **označení účastníků zadávacího řízení:**

účastník, IČ	nabídková cena bez DPH/lhůta pro provedení díla v kalendářních dnech
1. MADOS MT s.r.o., Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí, IČ: 252 97 899	13 541 432,81 Kč / 210
2. FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Mlýnská 68, 602 00 Brno, IČ: 253 17 628	13 857 647,80 Kč / 180
3. EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 457 74 924	13 296 755,02 Kč / 180
4. SKANSKA a.s., Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 - Karlín, IČ: 262 71 303	13 571 147,86 Kč / 210
5. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, IČ: 252 53 361	13 501 038,38 Kč / 210

d) **označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:**

účastník, IČ	důvod vyloučení
--	

e) **označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:**

účastník, IČ
3. EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 457 74 924

Odůvodnění jejich výběru:

Zadavatel stanovil jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídek, která byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta první zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality**.

Zadavatel stanovil lhůty pro provedení díla takto:

- **minimální** lhůta pro provedení díla 180 kalendářních dnů,
- **maximální** lhůta pro provedení díla 210 kalendářních dnů.

Do lhůty pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny. Údaj o době realizace musí odpovídat účastníkem zadávacího řízení zpracovanému časovému a finančnímu harmonogramu prací, jenž bude tvořit přílohu návrhu smlouvy.

Účastník zadávacího řízení byl povinen stanovit lhůtu pro provedení díla v celých kalendářních dnech, maximálně ve lhůtě 210 kalendářních dnů, jinak nabídka nesplňovala zadávací podmínky. Při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 180 dnů byl účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.

Metoda vyhodnocení

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst.1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejnižší hodnotu kritéria, tj.:

- Nabídková cena,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce

- Lhůta pro provedení díla,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Kritérium hodnocení č. 1 – Nabídková cena:

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Kritérium hodnocení č. 2 – Lhůta pro provedení díla:

Účastník uvedl dobu provedení díla v počtu kalendářních dnů.

Jako nejvhodnější byla hodnocena nabídka s nejkratším termínem provedení díla.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný

matematický vztah mezi kritérii takto:

- | | |
|----------------------------|------------|
| - Nabídková cena | váha: 70 % |
| - Lhůta pro provedení díla | váha: 30 % |

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek podle následujícího vzorce:

Celkový počet bodů získaných při hodnocení nabídky byl stanoven jako součet součinů počtu bodů získaných hodnocením podle jednotlivých kritérií hodnocení a vah jednotlivých kritérií hodnocení, tj.

Celkové hodnocení nabídky = Počet bodů kritéria č. 1 x 0,7 + počet bodů kritéria č. 2 x 0,3.

Nejvhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

Pro hodnocení byly rozhodné ceny bez DPH V Kč.

- f) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,

- g) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem,
byla-li použita,
nerelevantní
- h) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,
nerelevantní
- i) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,
nerelevantní
- j) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému,
pokud k tomuto došlo,
nerelevantní
- k) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto
elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,
nerelevantní
- l) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet
zájmů zjištěn,
nerelevantní

- m) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uveden zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a nerelevantní
- n) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci: nerelevantní.

V Pardubicích dne:

29. 06. 2018



Správa a údržba silnic
Pardubického kraje
Doubřavice 98
533 53 / Pardubice
IČ: 00085031
DIČ: CZ00085031

③

.....
Ing. Miroslav Němec
ředitel organizace