

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky: Rekonstrukce silnice III/3437 křiž. III/3434 Petrkov – křiž. III/35522 Včelákov

- a) **označení zadavatele: Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IČ: 00085031**
předmět VZ: stavební práce
cena sjednaná ve smlouvě: 17.477.543,17 bez DPH
- b) **použitý druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení**
- c) **označení účastníků zadávacího řízení:**

účastník, IČ	nabídková cena bez DPH/lhůta v kal.dnech
1. SWIETELSKY stavební s.r.o., Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, IČ: 480 35 599	17.834.378,50 Kč / 100
2. EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 452 74 924	17.919.804,41 Kč / 90
3. Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, IČ: 252 53 361	18.068.000,00 Kč / 95
4. M-SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Pardubice, IČ: 421 96 868	17.477.543,17 Kč / 83
5. STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, IČ: 608 38 744	17.686.528,76 Kč / 100

- d) **označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:**

účastník, IČ	důvod vyloučení
---	---

- e) **označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického systému, včetně odůvodnění jejich výběru:**

účastník, IČ
4. M-SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Pardubice, IČ: 421 96 868

Pravidla pro hodnocení nabídek

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- Nabídková cena,
- Lhůta pro provedení díla.

V rámci kritéria hodnocení **Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle čl. 7 dokumentace zadávacího řízení. Jako nejvýhodnější nabídka byla hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

V rámci kritéria hodnocení **Lhůta pro provedení díla** byla hodnocena doba realizace stanovená podle následujících odstavců. Jako nejvýhodnější nabídka byla hodnocena nabídka s nejkratší dobou realizace.

Lhůtou pro provedení díla se rozumí lhůta pro provedení díla podle čl. IV., odst. 1 návrhu smlouvy, tj. časový úsek od předání staveniště do dne dokončení a předání díla (podrobnosti jsou stanoveny v návrhu smlouvy). **Lhůtu pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen stanovit v celých kalendářních dnech a zahrnout do ní každý, i započatý, kalendářní den ode dne předání staveniště (včetně dne předání staveniště) do dne dokončení a předání díla (včetně dne předání díla).**

Zadavatel stanovil lhůty pro provedení díla takto:

- **minimální** lhůta pro provedení díla 90 kalendářních dnů,
- **maximální** lhůta pro provedení díla 120 kalendářních dnů.

Do lhůty pro provedení díla byl účastník zadávacího řízení povinen zahrnout všechny případné technologické přestávky a přerušení prací v důsledku běžných povětrnostních podmínek odpovídajících roční době, ve které budou stavební práce prováděny. Údaj o době realizace musí odpovídat účastníkem zadávacího řízení zpracovanému časovému a finančnímu harmonogramu prací, jenž bude tvořit přílohu návrhu smlouvy.

Účastník zadávacího řízení byl povinen stanovit lhůtu pro provedení díla v celých kalendářních dnech, maximálně ve lhůtě 120 kalendářních dnů, jinak nabídka nesplňovala zadávací podmínky. Při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 90 dnů bude účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.

Účastník č. 4 M-SILNICE a.s. ve své nabídce stanovil lhůtu pro provedení díla v délce 83 kalendářních dnů.

Dle podmínek Zadavatele při stanovení délky lhůty pro provedení díla nižší než 90 dnů byl účastník vyzván k vysvětlení takové hodnoty kritéria. V případě, že bude poté hodnota kritéria posouzena zadavatelem jako nepřiměřená, přidělí zadavatel kritériu hodnotu 0 bodů.

Hodnotící komise požádala dne 28.6.2019 spol. M-SILNICE a.s. o doložení vysvětlení takto stanovené lhůty pro provedení díla a to ve lhůtě 2 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, a to výhradně elektronicky.

Účastník M-SILNICE a.s. doložil vysvětlení elektronicky dne 1.7.2019:

Dne 28.06.2019 byl účastník zadávacího řízení - společnost M – SILNICE a.s., IČ 42196868, Husova 1697, 503 03 Pardubice, vyzván zadavatelem – Správou a údržbou silnic Pardubického kraje, IČ: 00085031, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, k objasnění délky provádění díla, kterou účastník ve své nabídce

stanovil na 83 kalendářních dnů. Účastník zadávacího řízení objasňuje délku provádění díla 83 kalendářních dnů takto: Účastník se přípravou možné realizace stavby detailně zabýval a je schopen délku provádění stavby zkrátit na stanovenou lhůtu 83 kalendářních dnů a to z několika zásadních důvodů, kterými jsou zejména souběh prací při provádění stavby na více pracovních místech, blízká vzdálenost střediska účastníka a jeho obalovny. Účastník počítá se současným nasazením více techniky na více pracovních místech, čímž může realizovat celou stavbu rychleji. Souběh prací je zřejmý i z časového harmonogramu, který je součástí nabídky. Účastník má v Chrudimi (vzdálenost 20 km) své středisko a dále má v Topoli (vzdálenost 25 km) svou obalovnu asfaltových směsí. S ohledem na tuto skutečnost je účastník schopen operativně řešit celou logistiku stavby. Zejména se dá poukázat na dovoz asfaltových směsí, kdy při krátké vzdálenosti obalovny je účastník schopen zásobovat stavbu rychle dle potřeb pokládky asfaltových směsí. Účastník rovněž podotýká, že objektivní zhodnocení délky provádění díla je rovněž podepřeno skutečností, že pod hrozbou propadnutí složené jistiny je nabídnutá realizační doba již nyní pro účastníka závazná a po případném uzavření smlouvy o dílo je tento závazek účastníka zajištěn smluvními sankcemi, kdy při prodlení účastníka s výstavbou díla připadá v úvahu uložení smluvní pokuty za nedodržení lhůt nebo časových určení a zejména smluvní pokuty za každý započatý den prodlení účastníka s dokončením díla v době pro dokončení (26.216,- Kč/den). Z ekonomického pohledu je vyloučeno, aby účastník nepodloženě zkrátil realizační dobu s cílem získání kontraktu na veřejnou zakázku, jelikož i poměrně krátké prodlení by pro něj znamenalo významnou finanční újmu. K technickému odůvodnění uvedenému v předchozích odstavcích, které účastník považuje za stěžejní, se tedy připojuje i toto čistě obchodní hledisko, ke kterému by měl zadavatel rovněž přihlédnout. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že účastníkem stanovený termín 140 kalendářních dnů na zhotovení předmětné stavby je zcela adekvátní a reálný, jak vyplývá z výše uvedeného, účastník k němu dospěl po zhodnocení všech prací a dodávek prováděných na stavbě, tak i s ohledem na místo provádění stavby a neposlední řadě i s ohledem na rizika sankcí, které hrozí účastníkovi při nesplnění jeho závazku provést dílo v nabídnuté lhůtě.

Zadavatel toto obdržel ve stanovené lhůtě a objasnění posoudil jako přiměřené.

Metoda vyhodnocení

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst.1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek bude použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce bude přidělena bodová hodnota, která bude odrážet úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejvyšší hodnotu kritéria, tj.:

- Nabídková cena,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce

- Lhůta pro provedení díla,

získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Kritérium hodnocení č. 1 – Nabídková cena:

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Kritérium hodnocení č. 2 – Lhůta pro provedení díla:

Účastník uvedl dobu provedení díla v počtu kalendářních dnů.

Jako nejvhodnější byla hodnocena nabídka s nejkratším termínem provedení díla.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}$$

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný

matematický vztah mezi kritérii takto:

- | | |
|----------------------------|-------------------|
| - Nabídková cena | váha: 70 % |
| - Lhůta pro provedení díla | váha: 30 % |

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek podle následujícího vzorce:

Celkový počet bodů získaných při hodnocení nabídky byl stanoven jako součet součinů počtu bodů získaných hodnocením podle jednotlivých kritérií hodnocení a vah jednotlivých kritérií hodnocení, tj.

Celkové hodnocení nabídky = Počet bodů kritéria č. 1 x 0,7 + počet bodů kritéria č. 2 x 0,3.

Nejvýhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší celkový počet bodů.

Pro hodnocení byly rozhodné ceny bez DPH V Kč.

- f) označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,

- ---
- g) odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita,
nerelevantní
 - h) odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,
nerelevantní
 - i) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,
nerelevantní
 - j) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,
nerelevantní
 - k) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,
nerelevantní
 - l) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn,
nerelevantní
 - m) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uveden zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a
nerelevantní
 - n) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:
nerelevantní.

V Pardubicích dne :

- 2. 08. 2019



**Správa a údržba silnic
Pardubického kraje**
Doubravice 98
533 53 Pardubice
IČ: 00085031
DIČ: CZ00085031

③

Ing. Miroslav Němec

ředitel organizace